



Научная хроника – Отзывы и рецензии

УДК 130.2

С. Г. Ретинский

(главный редактор сетевого издания «ДНР Онлайн»)

Республиканский медиа холдинг

(г. Донецк, Донецкая Народная Республика, РФ)

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ НАЦИЙ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВ В ЭПОХУ ПОСТКАПИТАЛИЗМА

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы развития наций и национальных государств в эпоху посткапитализма. Автор делает вывод, что без преодоления господства монополистического капитала, который в настоящее время напрямую определяет устройство как отдельных национальных государств, так и их различных соединений, переход к новому мироустройству невозможен.

Ключевые слова: нация, государство, национализм, расизм, фашизм, кризис капитализма, посткапитализм.

S. G. Retinsky

(Editor-in-Chief, DNR Online)

Republican Media Holding

(Donetsk, Donetsk People's Republic, RF)

PROBLEMS FOR THE DEVELOPMENT OF NATIONS AND NATIONAL STATES IN THE POST-CAPITALIST ERA

Abstract. The article examines the problems for the development of nations and nation-states in the post-capitalist era. The author concludes that the transition to a new world order is impossible without overcoming the dominance of monopolistic capital, which currently directly determines the structure of both individual nation-states and their various associations.

Key words: nation, state, nationalism, racism, fascism, the crisis of capitalism, post-capitalism.

Наука по своей природе предполагает открытость к обсуждению. Это касается как поиска новых знаний, так и переосмысления уже известных фактов. В ходе диалога, независимо от теоретических взглядов и терминологии, можно глубже понять суть проблемы. В этом отношении вызывает интерес сборник научных трудов «Посткапитализм: бытие и время» [8], в котором охвачен целый ряд проблем.



Так, Т. Э. Рагозина представила статью «Капитализм перед судом истории», посвящённую осмыслению ключевого противоречия современной эпохи и его проявления. Это противоречие заключается в том, что капитализм, несмотря на исчерпание своих жизненных ресурсов, стремится продлить своё господство. Его проявлениями являются рост влияния вульгарной науки, подчинение научных исследований интересам капитала, выход классовой борьбы между трудом и капиталом на международный уровень.

В связи с этим автор задаётся вопросами, является ли создание «многополярного мира» столь значительным сдвигом, который способен кардинально изменить взаимоотношения между государствами, покончив с неокOLONиальными формами экономической, политической и финансовой зависимости, основанными на эксплуатации и угнетении одних наций другими? Не пытается ли монополистический капитал, провозглашая многополярность, лишь продлить свое господство? Не стремится ли он, оставаясь в рамках существующей капиталистической системы, просто занять более выгодное положение, став одним из центров диктата, не меняя при этом саму суть производственных отношений?

Т. Э. Рагозина утверждает, что столкновения между государствами, вызванные сбоями в системе глобального диктата, исходящего из одного центра, являются предсказуемым результатом и историческим следствием пятисотлетнего пути развития капиталистической системы. Этот исход был предопределён самой природой капиталистического производства. Его основа – антагонизм труда и капитала – проявляется не только в классовом угнетении (пролетариат против буржуазии на ранних этапах), но и в национальном подчинении (в зрелом капитализме), что в конечном итоге, как показывает эпоха позднего капитализма, ведёт к столкновению цивилизаций. Поскольку этот антагонизм не может быть устранён, капитализм неизбежно придёт к своему концу как форма общества.

Истоки классового противостояния между буржуазией и пролетариатом лежат в XVI-XVII вв., когда капитал начал зарождаться как новая форма организации экономики. Изначально это был внутринациональный процесс, но по мере того, как капиталистические отношения, основанные на законе производства прибавочной стоимости, проникали во все сферы общественной жизни европейских стран, включая духовное производство, к концу XIX – началу XX в. этот антагонизм приобрёл транснациональный характер [9, с. 18-19].

Исчерпав возможности для наращивания прибыли на внутреннем рынке труда к началу XX в., капитал был вынужден искать новые пути для своего расширения за пределами национальных государств. Выход капитала за рамки национальных государств не ослабляет, а наоборот, усиливает его классовый характер. Этот процесс трансформирует антагонизм между трудом и капиталом, перенося его на всю систему международных отношений и международное разделение труда. На этом новом уровне классовые противоречия проявляются в стремлении одних госу-



дарств к экономическому, политическому и финансовому господству над другими, включая контроль над их природными и человеческими ресурсами.

На рубеже XX в. капитализм установился как мировая система, в рамках которой могущественные империалистические державы, являвшиеся основными центрами силы, вступили в ожесточённую борьбу за глобальное превосходство. Этот, по сути, «многополярный мир» того времени, спустя всего пару десятилетий, привёл к ещё более масштабному и хищническому конфликту – Второй мировой войне. Формула «многополярного мира», если она не нацелена на фундаментальное изменение капиталистического способа производства, лишена какой-либо магической силы для устранения глубинных противоречий существующей мировой системы. Следовательно, она не может предложить жизнеспособную альтернативу миропорядку, который легитимизировал и возвёл в ранг добродетели грабёж колоний.

Капитализм, который когда-то представлял собой прогрессивную альтернативу феодализму, сегодня демонстрирует признаки полного исчерпания своего потенциала. Этот процесс затрагивает как внутреннее устройство государств и их объединений, так и глобальную систему миропорядка. Особую напряжённость и драматизм современным событиям придаёт смещение фокуса империалистических держав. Вместо прямого территориального или ресурсного захвата, их главная стратегия заключается в установлении контроля над международным разделением труда и связанными с ним логистическими цепочками. Такое разделение труда само по себе является источником дополнительной производительной силы и, соответственно, прибыли. Следовательно, именно этот последний источник увеличения прибыли становится основной целью империалистической борьбы за мировое господство в XXI в., определяя её принципиальное отличие от предыдущих эпох, заключает Т. Э. Рагозина [9, с. 23-25].

Не менее дискуссионной получилась публикация Р. Коппе «Тезисы В. И. Ленина об империализме и колониализме и их значение для анализа неоколониализма», в которой ставится вопрос о нынешней роли колониальной зависимости. Автор обращает внимание на то, что если к началу XX в. несколько империалистических держав успели колонизировать больше половины мира, то теперь насчитывается только 17 так называемых несамоуправляющихся территорий. Решающую роль в уничтожении колониальной системы сыграли СССР и страны соцлагеря [5, с. 27-28]. В настоящее время, считает она, борьба против неоколониализма тесным образом связана с движением к многополярному миру. Это помогает неоколониальным странам встать на антиимпериалистический путь развития и улучшить в них условия для антикапиталистических сил [5, с. 34].

Р. Коппе подчёркивает, что сегодня существует не только экономическая, но также структурная зависимость. К ней относятся монетарная политика, политиче-



ское давление и санкции против тех национальных государств, которые стремятся отстоять собственную независимость. Так, ещё недавно денежная система Нигера полностью контролировалась Францией, а подавляющая часть экспортных доходов страны принадлежала французским монополиям [5, с. 31-32]. Преодолеть это было бы невозможно без содействия России и Китая, который остаётся социалистическим, несмотря на наличие там частного сектора экономики и даже монополий [5, с. 34].

В завершении автор выражает несогласие с приверженцами понятия «империалистической пирамиды», которые объясняют связанные с формированием многополярного мира конфликты как империалистическое противостояние. Эта позиция препятствует деятельности движения за мир, что можно увидеть на примере конфликта на Украине, который представляет собой, согласно «империалистической пирамиды», противостояние между империалистическими блоками. Р. Коппе, напротив, указывает на агрессию США и стран НАТО против России посредством Украины, которая в будущем может быть направлена против социалистического Китая [5, с. 34-35].

Мы в своё время уже указывали на то, что глобализованная система не только не сглаживает старые конфликты между национальными государствами, но даже создаёт угрозу возникновения нового противостояния [11, с. 672-673]. В этом смысле позиция Р. Коппе имеет определённые сходства с позицией С. Амина. Он называл основными врагами господствующих империалистических государств Китай, который отказался от неоконформизма и выбрал независимый путь национального развития, и Россию, приостановившую политическое взаимодействие с триадой и воспрепятствовавшую её экспансии на Украине [1, с. 42-44].

Особое внимание в сборнике уделяется теоретическому наследию В. И. Ленина. В работе «Иммануил Валлерстайн о В. И. Ленине и ленинизме» Г. В. Мишечкин и И. И. Ковалёва проанализировали взгляды американского мыслителя на ленинизм и сделали из этого ряд выводов. Так, И. Валлерстайн писал, что В. И. Ленин, не обнаружив пролетарских революций в передовых капиталистических странах, якобы сосредоточился на борьбе против империализма в колониях. В связи с этим Октябрьскую революцию следует расценивать как «национально-освободительное восстание», которое произошло на «периферии и полупериферии». При этом авторы статьи считают спорным данное утверждение и отмечают, что революции в «центре» и национально-освободительное движение на «периферии» не исключают, а, напротив, взаимно дополняют друг друга [6, с. 51-52].

Кроме того, они не согласны с ним в том, что наследником царской России стал Советский Союз, т. к. он возник на совершенно ином фундаменте. СССР, в отличие от Российской империи, не являлся империалистической державой и на протяжении всего своего существования находился в авангарде антиимпериалистической борьбы.



Авторы вполне справедливо считают ошибочным также утверждение И. Валлерстайна о том, что В. И. Ленин был «националистом», а вовсе не вождём мирового пролетариата. Г. В. Мишечкин и И. И. Ковалёва называют В. И. Ленина продуктом русской цивилизации, который впоследствии вышел за её пределы. Как раз благодаря принадлежности к русскому обществу произошёл выход на понимание человечества о свободе и справедливости. В итоге В. И. Ленин стал говорить от имени мирового пролетариата и защищать интересы в первую очередь рабочего класса [6, с. 50-51].

В статье «Ленинский вклад в национальный суверенитет: против буржуазного национализма» А. Хюсер противопоставляет буржуазным националистическим концепциям ленинское определение национального суверенитета. В начале публикации автор стремится передать исторический контекст ленинской концепции суверенитета. Он акцентирует внимание на взаимоотношениях между партией большевиков и угнетаемыми в Российской империи народами. С помощью последних, подчеркивает автор, германский империализм пытался расколоть Россию, особенно в советский период, преподнося свои намерения как «поддержку» национального самоопределения [13, с. 57].

А. Хюсер обращает внимание на то, что В. И. Ленин подходил к рассмотрению вопроса о суверенитете наций конкретно-исторически. Согласно ленинскому подходу, пролетариат может поддерживать национально-освободительное движение, если оно выступает против империалистического гнёта. Такое толкование концепции национального суверенитета и выработка соответствующей коммунистическому строительству национальной политики представляет собой исторический вклад В. И. Ленина, считает автор. Даже после распада СССР, который является не «концом истории», а продолжением истории империализма, ленинское учение не утратило своей актуальности [13, с. 56].

Капитализм воспроизводится за счёт эксплуатации периферии империалистическим центром, что выступает материальным фундаментом для посягательств на суверенитет государств. А. Хюсер отмечает, что сегодня не только ФРГ, но ещё и Евросоюз и Соединённые Штаты поддерживают националистов в Российской Федерации с целью ослабления последней [13, с. 56-57]. Буржуазный национализм провоцирует раскол международного пролетариата, отвлекая рабочих от их классовых интересов [13, с. 68]. В связи с этим В. И. Ленин выступал за такой союз, в котором национальные различия исчезнут вследствие освобождения пролетариата разных наций [13, с. 59].

После Октябрьской революции В. И. Ленин и большевики столкнулись с необходимостью включения в новое государство разнообразных народов Российской империи, ранее подвергавшихся эксплуатации и угнетению. Это породило национальные движения, проявлявшие враждебность к великороссам. В. И. Ленин



полагал, что корень этой враждебности кроется в буржуазном угнетении, а не в национальных различиях. Он также признавал, что все трудящиеся, независимо от их национальности, были заинтересованы в социальном освобождении. Исходя из этого, В. И. Ленин сделал вывод о том, что национальное самоопределение представляет собой прежде всего социальный вопрос, а не вопрос культурного размежевания. Поэтому он выдвинул идею добровольного объединения народов империи в федерацию, что в итоге привело к созданию в 1922 г. Советского Союза, подытоживает А. Хюсер [13, с. 58].

Со своей стороны отметим, что уничтожение СССР вновь спровоцировало ряд конфликтов, в том числе на национальной почве. Одним из самых разрушительных на «постсоветском пространстве» стал конфликт в Донбассе. Это противостояние начиналось как внутреннее, а затем переросло в международное. Мы объясняем это тем, что Украина находится на стыке двух мировых центров накопления капитала – российского и европейского, который является младшим партнёром американского [10, с. 30-35].

Несмотря на то, что условия борьбы пролетариата обуславливаются национальными особенностями, сама борьба носит международный характер, подчёркивает Ф. Киссель в публикации «Миграция, рабочий класс и империализм». Борьба рабочего класса должна быть единой, потому что все рабочие подвергаются эксплуатации со стороны капиталистов. Последние используют деградацию рабочих на периферии для подкупа рабочих в центре и усиления общей эксплуатации. В связи с этим, считает автор, необходимо противостоять «утечке мозгов», переманиванию квалифицированных рабочих из зависимых стран, а также эксплуатации беженцев.

Ф. Киссель указывает на ущерб, который миграция наносит национальным государствам на периферии, но при этом называет популистскими призывы к её ограничению. Необходимо создать достойные условия труда для всех рабочих, в том числе из угнетённых стран. Добиться этого возможно, отмечает он, только организовав совместную борьбу против эксплуатации посредством единой организации для беженцев, мигрантов и рабочих империалистических центров, таких как ЕС и США [4, с. 107-108].

В настоящее время Соединённые Штаты продолжают усиливать давление на Латинскую Америку, где наблюдается рост революционного сознания. На это обращает внимание К. Виммер в работе «Исторические корни фашизма в Венесуэле и современная борьба». По его мнению, империализм США делает ставку на фашизм четвёртого поколения, или транснациональный фашизм, который характеризуется переплетением транснациональных рыночных механизмов, радикальных ультраправых капиталистических сил с имперскими устремлениями из-за рубежа, а также внутренних оппозиционных групп, стремящихся к власти и разделяющих идеологию своих зарубежных покровителей. Дополнительными элементами явля-



ются развитый коммуникационный аппарат и применение «импортированных» фашистских практик, включая заказные убийства и парамилитаризм.

Пик активности фашистских формирований в Латинской Америке пришёлся на период президентства А. Урибе в Колумбии в первом десятилетии XXI в., которые затем эволюционировали в «новые банды» или преступные группировки, действующие в интересах крайне правых сил, черного рынка и наркоторговли. В настоящее время они ведут подрывную деятельность против революционного движения, зародившегося в Венесуэле в 1999 г. под руководством У. Чавеса [3, с. 174-175].

В сборнике проблему фашизма поднимает целый ряд авторов. Например, в статье «Фашизм как обратная сторона капитализма» А. С. Армен указывает на то, что история повторяется в виде фашизации западного капитализма. Она подчёркивает, что нынешняя неопределённость в понимании фашизма и его разнообразные формы позволяют ему легко скрываться и распространяться. В отличие от XX в., когда фашизм был привязан к конкретным государствам, сегодня глобализация и вестернизация способствовали его распространению на наднациональном уровне. Этот новый фашизм стал инструментом продвижения глобализма. Если раньше его опорой была мелкая буржуазия и деклассированные слои, то теперь носители фашистских тенденций встречаются во всех слоях населения. Фашизация сознания происходит повсеместно, особенно на фоне углубляющегося кризиса капитализма. Она проявляется в перекалывании вины на внешних врагов, превознесении силы, распространении соответствующей идеологии и мифологии, а также в милитаризации общества [2, с. 200].

Очередной кризис капитализма вновь породил рост неофашизма в Европе. Это видно на примере украинских националистов, имитирующих нацистскую Германию, а также стран Балтии и Восточной Европы. Фашизация континента сопровождается ненавистью к коммунизму и попытками дискредитировать СССР из-за страха перед его возрождением. Фашизм, несмотря на разнообразие форм, довольно постоянен. Среди его основных признаков можно выделить агрессивность капиталистической системы, экономический кризис, борьбу элит за власть и глобальное доминирование, социальное неравенство и различные формы эксплуатации. Автор утверждает, что фашизм, наряду с терроризмом и другими формами экстремизма, выгоден крупному капиталу, поскольку создаёт благоприятные условия для манипулирования массами [2, с. 202-203].

В материале «Возникновение фашистских режимов в странах мира» Р. П. Соловьёва и Ю. М. Соловьёва также стремятся раскрыть сущность фашизма, осветить его основные положения и особенности проявления в разных странах. Они отмечают, что возникновение и широкое распространение фашистского движения наблюдалось в Европе в период между Первой и Второй мировыми войнами. Фа-



шизм оказал влияние на миллионы людей, которые ошибочно интерпретировали его как инструмент для преодоления экономических и политических кризисов, как источник национального возрождения и как средство защиты от коммунизма и либерализма. При этом неотъемлемой чертой всех форм фашизма являлась агрессия [12, с. 205-210].

В. И. Огородник и И. С. Огородник в работе «Бремя белого человека» рассматривают возникновение и эволюцию европейского расизма. Они показали, что он стал частью западной культуры очень давно, а не только в XIX в. Расизм в Европе возник и развился из-за основополагающего принципа частной собственности, который является краеугольным камнем западной цивилизации. Капиталистическое производство, опирающееся на эту собственность, неизменно требует прибыли. Для её получения капитал вынужден постоянно расширять свои владения, что и породило колониализм. Эта же потребность в экспансии стала источником расистских воззрений в культуре Запада.

Разнообразие форм современного расизма, от этнического до экономического, подводит их к выводу о том, что Европа не сможет избавиться от него самостоятельно. Эта проблема требует усилий всего человечества. По мнению авторов, в настоящее время у человечества появилась возможность содействовать трансформации Запада, отказавшись от его исторически сложившегося доминирования. Этого можно достичь путём установления нового мирового порядка, который положит конец многовековой экономической, политической и военной гегемонии западной цивилизации, основанной на эксплуатации других регионов [7, с. 270-275].

В свете текущего мирового кризиса вопросы дальнейшего существования и развития наций и национальных государств приобретают особую актуальность. На этом фоне национальные проблемы становятся предметом пристального внимания и острых дискуссий. Большинство авторов сборника «Посткапитализм: бытие и время» рассматривают их через призму марксизма. Иные взгляды не ставят перед собой поиск путей преодоления системного кризиса капитализма, который охватил все нации без исключения.

Библиографический список:

1. Амин С. Россия: долгий путь от капитализма к социализму / С. Амин. – Москва–Санкт-Петербург: ИНИР, 2017. – 148 с.
2. Армен А. С. Фашизм как оборотная сторона капитализма / А. С. Армен // Посткапитализм: бытие и время : сб. материалов XI Всерос. науч.-метод. конф. с междунар. участием, г. Донецк, 25 апр. 2025 г. / отв. ред. Т. Э. Рагозина. – Донецк : ДонНТУ, 2025. – Вып. 11 – С. 196-203.
3. Виммер К. Исторические корни фашизма в Венесуэле и современная борьба / К. Виммер // Посткапитализм: бытие и время : сб. материалов XI Всерос. науч.-метод. конф.



- с междунар. участием, г. Донецк, 25 апр. 2025 г. / отв. ред. Т. Э. Рагозина. – Донецк : ДонНТУ, 2025. – Вып. 11 – С. 167-184.
4. Киссель Ф. Миграция, рабочий класс и империализм / Ф. Киссель // Посткапитализм: бытие и время : сб. материалов XI Всерос. науч.-метод. конф. с междунар. участием, г. Донецк, 25 апр. 2025 г. / отв. ред. Т. Э. Рагозина. – Донецк : ДонНТУ, 2025. – Вып. 11 – С. 92-124.
 5. Коппе Р. Тезисы В. И. Ленина об империализме и колониализме и их значение для анализа неоколониализма / Р. Коппе // Посткапитализм: бытие и время : сб. материалов XI Всерос. науч.-метод. конф. с междунар. участием, г. Донецк, 25 апр. 2025 г. / отв. ред. Т. Э. Рагозина. – Донецк : ДонНТУ, 2025. – Вып. 11 – С. 27-44.
 6. Мишечкин Г. В. Иммануил Валлерстайн о В. И. Ленине и ленинизме / Г. В. Мишечкин, И. И. Ковалёва // Посткапитализм: бытие и время : сб. материалов XI Всерос. науч.-метод. конф. с междунар. участием, г. Донецк, 25 апр. 2025 г. / отв. ред. Т. Э. Рагозина. – Донецк : ДонНТУ, 2025. – Вып. 11 – С. 45-55.
 7. Огородник В. И. Бремя белого человека / В. И. Огородник, И. С. Огородник // Посткапитализм: бытие и время : сб. материалов XI Всерос. науч.-метод. конф. с междунар. участием, г. Донецк, 25 апр. г. / отв. ред. Т. Э. Рагозина. – Донецк : ДонНТУ, 2025. – Вып. 11 – С. 270-275.
 8. Посткапитализм: бытие и время : сб. материалов XI Всерос. науч.-метод. конф. с междунар. участием, г. Донецк, 25 апр. 2025 г. / отв. ред. Т. Э. Рагозина. – Донецк : ДонНТУ, 2025. – Вып. 11 – 317 с.
 9. Рагозина Т. Э. Капитализм перед судом истории / Т. Э. Рагозина // Посткапитализм: бытие и время : сб. материалов XI Всерос. науч.-метод. конф. с междунар. участием, г. Донецк, 25 апр. 2025 г. / отв. ред. Т. Э. Рагозина. – Донецк : ДонНТУ, 2025. – Вып. 11 – С. 7-26.
 10. Ретинский С. Г. Донбасс в мировом противостоянии: классовый подход / С. Г. Ретинский. – Изд. 2-е. – М.: URSS, 2020. – 200 с.
 11. Ретинский С. Г. Ленинская концепция национального вопроса и современность / С. Г. Ретинский // Сто лет без Ленина? Теоретическая проекция ленинских идей / под общ. ред. Л. А. Булавки-Бузгалиной. – СПб.: «ИПЦ «Измайловский», 2025. – С. 665-673.
 12. Соловьёва Р. П. Возникновение фашистских режимов в странах мира / Р. П. Соловьёва, Ю. М. Соловьёва // Посткапитализм: бытие и время : сб. материалов XI Всерос. науч.-метод. конф. с междунар. участием, г. Донецк, 25 апр. 2025 г. / отв. ред. Т. Э. Рагозина. – Донецк : ДонНТУ, 2025. – Вып. 11 – С. 204-210.
 13. Хюсер А. Ленинский вклад в национальный суверенитет: против буржуазного национализма / А. Хюсер // Посткапитализм: бытие и время : сб. материалов XI Всерос. науч.-метод. конф. с междунар. участием, г. Донецк, 25 апр. 2025 г. / отв. ред. Т. Э. Рагозина. – Донецк : ДонНТУ, 2025. – Вып. 11 – С. 56-83.

References:

1. Amin S. Rossija: dolgij put' ot kapitalizma k socializmu / S. Amin. – Moskva–Sankt-Peterburg: INIR, 2017. – 148 s.



2. Armen A. S. Fashizm kak oborotnaja storona kapitalizma / A. S. Armen // Postkapitalizm: bytie i vremja : sb. materialov XI Vseros. nauch.-metod. konf. s mezhdunar. uchastiem, g. Doneck, 25 apr. 2025 g. / otv. red. T. Je. Ragozina. – Doneck : DonNTU, 2025. – Vyp. 11 – S. 196-203.
3. Vimmer K. Istoricheskie korni fashizma v Venesujele i sovremennaja bor'ba / K. Vimmer // Postkapitalizm: bytie i vremja : sb. materialov XI Vseros. nauch.-metod. konf. s mezhdunar. uchastiem, g. Doneck, 25 apr. 2025 g. / otv. red. T. Je. Ragozina. – Doneck : DonNTU, 2025. – Vyp. 11 – S. 167-184.
4. Kissel' F. Migracija, rabochij klass i imperializm / F. Kissel' // Postkapitalizm: bytie i vremja : sb. materialov XI Vseros. nauch.-metod. konf. s mezhdunar. uchastiem, g. Doneck, 25 apr. 2025 g. / otv. red. T. Je. Ragozina. – Doneck : DonNTU, 2025. – Vyp. 11 – S. 92-124.
5. Koppe R. Tezisy V. I. Lenina ob imperializme i kolonializme i ih znachenie dlja analiza neokolonializma / R. Koppe // Postkapitalizm: bytie i vremja : sb. materialov XI Vseros. nauch.-metod. konf. s mezhdunar. uchastiem, g. Doneck, 25 apr. 2025 g. / otv. red. T. Je. Ragozina. – Doneck : DonNTU, 2025. – Vyp. 11 – S. 27-44.
6. Mishechkin G. V. Immanuil Vallerstajn o V. I. Lenine i leninizme / G. V. Mishechkin, I. I. Kovaljova // Postkapitalizm: bytie i vremja : sb. materialov XI Vseros. nauch.-metod. konf. s mezhdunar. uchastiem, g. Doneck, 25 apr. 2025 g. / otv. red. T. Je. Ragozina. – Doneck : DonNTU, 2025. – Vyp. 11 – S. 45-55.
7. Ogorodnik V. I. Bremja belogo cheloveka / V. I. Ogorodnik, I. S. Ogorodnik // Postkapitalizm: bytie i vremja : sb. materialov XI Vseros. nauch.-metod. konf. s mezhdunar. uchastiem, g. Doneck, 25 apr. g. / otv. red. T. Je. Ragozina. – Doneck : DonNTU, 2025. – Vyp. 11 – S. 270-275.
8. Postkapitalizm: bytie i vremja : sb. materialov XI Vseros. nauch.-metod. konf. s mezhdunar. uchastiem, g. Doneck, 25 apr. 2025 g. / otv. red. T. Je. Ragozina. – Doneck : DonNTU, 2025. – Vyp. 11 – 317 s.
9. Ragozina T. Je. Kapitalizm pered sudom istorii / T. Je. Ragozina // Postkapitalizm: bytie i vremja : sb. materialov XI Vseros. nauch.-metod. konf. s mezhdunar. uchastiem, g. Doneck, 25 apr. 2025 g. / otv. red. T. Je. Ragozina. – Doneck : DonNTU, 2025. – Vyp. 11 – S. 7-26.
10. Retinskij S. G. Donbass v mirovom protivostojanii: klassovyj podhod / S. G. Retinskij. – Izd. 2-e. – M.: URSS, 2020. – 200 s.
11. Retinskij S. G. Leninskaja koncepcija nacional'nogo voprosa i sovremennost' / S. G. Retinskij // Sto let bez Lenina? Teoreticheskaja proekcija leninskih idej / pod obshh. red. L. A. Bulavki-Buzgalinoj. – SPb.: «IPC «Izmajlovskij», 2025. – S. 665-673.
12. Solov'jova R. P. Voznikovenie fashistskih rezhimov v stranah mira / R. P. Solov'jova, Ju. M. Solov'jova // Postkapitalizm: bytie i vremja : sb. materialov XI Vseros. nauch.-metod. konf. s mezhdunar. uchastiem, g. Doneck, 25 apr. 2025 g. / otv. red. T. Je. Ragozina. – Doneck : DonNTU, 2025. – Vyp. 11 – S. 204-210.
13. Hjuser A. Leninskij vklad v nacional'nyj suverenitet: protiv burzhuaznogo nacionalizma / A. Hjuser // Postkapitalizm: bytie i vremja : sb. materialov XI Vseros. nauch.-metod. konf. s mezhdunar. uchastiem, g. Doneck, 25 apr. 2025 g. / otv. red. T. Je. Ragozina. – Doneck : DonNTU, 2025. – Vyp. 11 – S. 56-83.