



УДК 008:168.522

М. Р. Шагиахметов

(кандидат юридических наук, независимый исследователь)

г. Челябинск, Российская Федерация

ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК ЭТАП РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация. Автор обосновывает вывод о том, что цивилизационный проект России следует рассматривать как часть процесса формирования общечеловеческой цивилизации, не противопоставляя общее и особенное. В качестве основы для периодизации и оценки этапов процесса исторического развития автор использует картину системного единства мира как процесса формирования системы «человек и природа», взаимодействие которых опосредуется системой «общественное сознание – общественная практика». Опираясь на нее, сделан вывод о том, что формируемые в процессе исторического развития все более широкие общности: племя, народ, нация, цивилизация, которая предшествует общечеловеческой цивилизации, являются проявлением расширения и развития сознания единства, как этапы развития человека. Расширение сознания доминирующего индивида российского общества до сознания единства в рамках цивилизации связано с изменением характера мышления, с преодолением логики противопоставления линейного мышления, что является проявлением этапа развития, на котором появилось новое качество разума – системный разум и системный характер мышления, направленный на осмысление единства и отвергающий отношения доминирования и подчинения. Системное мышление проявляется в свободном взаимодействии представлений идеализма и материализма в общественном сознании, наступление следующего этапа развития связано с распространением и доминированием картины системного единства мира как основы системного мировоззрения.

Ключевые слова: цивилизация, общее и особенное, системный подход, картина мира, этапы развития, сознание, мышление, единство.

M. R. Shagiakhmetov

(Candidate of Legal Sciences, independent researcher)

Chelyabinsk, Russian Federation

CIVILIZATION AS A STAGE OF HUMAN DEVELOPMENT

Abstract. The author substantiates the conclusion that the civilizational project of Russia should be considered as part of the process of forming a universal civilization, without contrasting the general and the special. As a basis for periodization and evaluation of the stages of the process of historical development, the author uses a picture of the systemic unity of the world as a process of formation of the system "man and nature", the interaction of which is mediated by the system "public consciousness – public practice". Based on it, it is concluded that the increasingly broad communities formed in the process of historical development: tribe, people, nation, civilization, which precedes universal civilization, are a manifestation of the expansion



and development of unity consciousness as stages of human development. The expansion of the consciousness of the dominant individual of Russian society to the consciousness of unity within civilization is associated with a change in the nature of thinking, with overcoming the logic of opposing linear thinking, which is a manifestation of the stage of development at which a new quality of mind appeared – systemic reason and systemic thinking, aimed at understanding unity and rejecting the relationship of dominance and subordination. Systemic thinking manifests itself in the free interaction of idealism and materialism in the public consciousness, the onset of the next stage of development is associated with the spread and dominance of the picture of the systemic unity of the world, as the basis of a systemic worldview.

Keywords: *civilization, general and special, systematic approach, worldview, stages of development, consciousness, thinking, unity.*

Введение. Методологические проблемы

Очень важно, что один из руководителей Института философии, академик РАН А. В. Смирнов призвал российское философское сообщество вернуться к реальности, «задать иные основания мышления, целиком не зависящие от европейских» [6, с. 191] и сформировать «цивилизационный проект» России. Однако, дальнейший ход рассуждений показывает, что с решением поставленной задачи не все получается.

Попыткам западной философии представить их цивилизационную модель в качестве универсальной А. В. Смирнов противопоставляет полное отрицание возможности универсальной цивилизационной модели, считая, что «нет и не может быть никакого одного общего «начала» для целостных и притом разнородных систем мировоззрения и систем ценностей» [6, с. 201]. Такая установка задает направление исследований цивилизационных проблем на выявление особенного и уникального в каждой цивилизации, которые, по мысли А. В. Смирнова, определяются вариативностью «субъект – предикатной склейки».

Другую точку зрения предлагает В. М. Межуев, подчеркивая достижения западной цивилизации, в том числе Тойнби и Хантингтона, которые считали, что облик цивилизаций определяется их культурным своеобразием, он в противовес «абсолютизации различий» делает выбор в пользу универсальности как способа преодоления конфликтов и столкновений цивилизаций: «И так, видимо, будет до тех пор, пока цивилизация не достигнет состояния некоторой универсальности, не станет для большинства народов единой и общей» [3, с. 48].

Такая точка зрения направляет на выявление общего и универсального во всех цивилизациях, которые рассматриваются как этапы единого процесса формирования общечеловеческой цивилизации. При этом, общим для этих противоположных точек зрения является понимание единства как универсальности, тождественности, которые противопоставлены особенности и уникальности, чем обоснована необходимость выбора между ними. Как считает В. Н. Расторгуев, «мы стоим перед исто-



рическим выбором – или принять как данность будущее каждой цивилизации, или принять концепт универсальной цивилизации будущего» [5, с. 6].

На наш взгляд, в западной философии доминирует линейное мышление, связанное с представлением об абсолютной истине (или боге), стоящей над реальностью, которое закономерно противопоставляет истинное и ложное, человека и природу, разум и действительность, субъективное и объективное и т.д., оно знает единство только на основе тождества и противопоставляет разнородное. Этот уровень мышления критиковал Г. В. Ф. Гегель, как «рассудочную метафизику»: «Это вообще строгое или-или, согласно которому утверждают, например, что мир или конечен, или бесконечен, но непременно лишь одно из этих двух» [1, с. 139]. Г. В. Ф. Гегель показал, что противоположные абстрактные определения неразрывно связаны и «опосредствуют» друг друга, их необходимо рассматривать в единстве, т.е. выявленная им диалектика преодолевает свойственную линейному мышлению логику противопоставления. Однако, западная философия отвергла Г. В. Ф. Гегеля без какой-либо рациональной аргументации, и то, что сейчас значительная часть российских исследователей диалектику не знает – это как раз следствие влияния западной философии.

Невозможно определить универсальное, общее, не исследуя различные цивилизации, каждая из которых в чем-то особенная, невозможно выделить уникальность, особенность, если не определено общее. Это вариации от взаимодействия тождественности (повторяемости, наследственности) и изменчивости – диалектических противоположностей, которые не существуют друг без друга, их взаимодействие является движущей силой эволюции и, в том числе, развития общества, которое является системой взаимодействия активности и изменчивости индивидуальности и консервативности коллектива. В силу тождественности каждый индивид и каждая формируемая общность обладают типичными характеристиками, но в силу изменчивости каждый индивид – индивидуальность, а каждая общность в чем-то особенная и уникальная.

Для российского общества линейный характер мышления с его логикой противопоставления – пройденный этап развития, на котором мы материализм противопоставляли идеализму, строили социализм как анти-капитализм, верили в марксизм – ленинизм как объективную истину, отвергая противоположное. Линейное мышление эти противоположности воспринимает как антагонистически несовместимые, а диалектика позволяет осмыслить их в единстве. Уже в 70-х годах прошлого века характер мышления стал меняться и приобретать системный характер, отказывающийся от логики противопоставления и направленный на осмысления единства. Рациональное мышление вытеснило веру в абсолютную истину, отношение к марксизму – ленинизму сменилось с догматического на критическое и творческое, и с утратой веры в абсолютную истину была утрачена непримиримость от-



рицания противоположности. Противостояние с западным обществом стало восприниматься как неоправданное, оно даже привлекало качеством товаров, декларируемыми правами и свободами. И до настоящего времени общественное сознание российского общества носит смешанный характер. Системное мышление проявляется в том, что представления идеализма и материализма свободно взаимодействуют в общественном сознании, но сохраняющееся линейное мышление сформировало представление об историческом поражении материализма и социализма и необходимости следовать примеру противоположного – западного общества. Однако, этот пример довольно быстро по историческим меркам нас разочаровал. Системное мышление уже не противопоставляет идеализм и материализм, капитализм и социализм и проявляется в фактическом синтезе этих противоположностей в полном соответствии с диалектической логикой, выявленной Г. В. Ф. Гегелем: тезис – антитезис – синтез, который становится тезисом и т.д. Достаточно взглянуть на нашу страну, которая является социальным государством с рыночной экономикой – результатом синтеза социализма и капитализма. Независимо от нашего понимания, процесс развития общественного сознания и общественной практики идет диалектическим путем преодоления противопоставления противоположностей и их синтеза.

Диалектическое осмысление реальности определяет стратегию формирования цивилизационного проекта России как части общечеловеческой цивилизации. Необходимо выявлять и общее, и уникальное, закономерности процесса исторического развития и своеобразие их проявления в различных цивилизациях. Уникальность каждой цивилизации – это ее вклад в развитие общечеловеческой.

Системный взгляд на цивилизацию

Системное мышление преодолевает фрагментарность подходов, оно направлено на рассмотрение каждого явления с определением его места в системном единстве мира с охватом всех его взаимосвязей. Это отличие фундаментальной методологии можно проиллюстрировать на примере взаимодействия человека и природы. Для линейного мышления расселение человека по планете с формированием общества, государства, цивилизации – это выход из природы. Для системного мышления очевидно, что предки человека были элементом локальной системы биогеоценоза, а расселение по планете означает выход за его рамки и вступление во взаимодействие с природой планеты в целом с формированием новой природной системы – «человек и природа», взаимодействие которых опосредуется системой «общественное сознание – общественная практика». Человек – и часть природы, и автономный элемент взаимодействия с ней. Это единство разнородного, это – системное единство.

Этапы формирования системы «человек и природа» общеизвестны: от единства с природой первобытного человека, через этапы зависимости и господства над



ней к осознанному единству, на котором взаимодействие становится диалектическим, как активного с консервативным.

Цивилизация, как и все известные нам общности, формируемые человеком, является одной из форм общества. Все выявленные закономерности общественного развития действуют и в цивилизации. Картина системного единства мира позволяет понять механизм развития, который является продолжением природного процесса эволюции. Только в системе общества, во взаимодействии индивида и коллектива предметом отбора становятся преобразования мышления и представлений с формированием и развитием общественного сознания, а общая жизнедеятельность становится общественной практикой. В качестве элементов, которые определяют состояние человеческого общества и такой общности, как цивилизация, являются: доминирующий тип системы индивида, общественное сознание и общественная практика [7, с. 61]. Такое понимание процесса исторического развития определяет и подход к рассмотрению цивилизации: развивается не цивилизация, развивается человек, внутреннее качество которого определяется уровнем развития его сознания. Из истории нам известны последовательно сменяющие друг друга формы общностей, формируемые человеком: племя, народ, нация, цивилизация и человечество. Объединяет эти сменяющие друг друга общности процесс развития человека.

С рассмотрением цивилизации изолированно, вне взаимосвязей связан плюрализм в понимании и определении цивилизационных связей. К примеру, А. А. Радугин считает, что единство цивилизации основано «на этнической и духовной общности» [4, с. 94]. Для Н. И. Лапина – это «ядро исторически своеобразной культуры» [2, с. 23]. Степень единства общества и различных его форм, как элемент общественной практики, связана с уровнем развития общественного сознания и доминирующей в обществе системы индивида. Каждая сформированная человеком общность, если она создается не насильственно, основана на сознании единства. При этом основания, на которые опирается сознание единства, на различных этапах могут быть разные: этническая, национальная, культурная однородность, в некоторой степени это могут быть и географические условия, экономические и политические связи. Цивилизация, являясь самой крупной общностью из предшествующих общечеловеческой цивилизации, охватывает меньшие общности, а формирующее цивилизацию сознание единства охватывает и предшествовавшие основания единства, преодолевая их ограниченность. Последовательность, с которой перечисленные общности сменяют друг друга в процессе исторического развития, является проявлением постепенного развития и расширения сознания, – это этапы развития человека. С учетом того, что цивилизация, как любое общество – это единство доминирующего типа системы индивида, общественного сознания и общественной практики, следует сделать вывод, что цивилизация – это общность



народов или государств, близких по уровню развития. Также можно сделать прогноз о том, что формирование общечеловеческой цивилизации связано с выравниванием уровня развития всех цивилизаций, всех стран и народов, их составляющих.

Завершение формирования системы «человек и природа» связано с преодолением человеком внутренних противоречий ??? и формированием общечеловеческой цивилизации. На этом процесс развития не останавливается, человек выходит на уровень взаимодействия с макро и микромиром, формируя новую природную систему.

Западная цивилизация

Система «общественное сознание – общественная практика», по отношению к системе индивида играет консервативную роль, закрепляя уровень, достигнутый обществом и передавая его в процессе воспитания и образования растущему индивиду, который, являясь в силу своей индивидуальности носителем преобразований мышления и представлений, вносит свой вклад в ее развитие. В общественном сознании, центральную и объединяющую роль играет подсистема «картина мира – характер мышления». Картина мира в самом общем виде, с одной стороны, является основой мировоззрения, с другой – входит в сознание большинства членов общества, а связанный с ней характер мышления с его направленностью и логикой, проявляется в каждом акте познания и деятельности. Активным элементом взаимодействия с системой «общественное сознание – общественная практика» является система индивида, развитие которого также подчиняется общим закономерностям, относительно которых можно дать оценку уровня развития общества и цивилизации.

Механизм и этапы развития системы индивида уже рассматривались подробно подчеркнем лишь некоторые закономерности [8]. Также как во взаимодействии человека с природой процесс развития системы индивида имеет нелинейный характер: через противоречия к единству. Формирование системы индивида, в которой появившийся разум вступает во взаимодействие с телесной организацией, также как формирование системы «человек и природа» происходит циклически в четыре этапа: от единства, при котором разум формирует представления на основе инстинктов и рефлексов, через этап зависимости от телесной организации, проявляемый в индивидуализме страстей, затем через этап господства разума, проявляемый в объективизме служения богу и жизнеотрицания, к этапу единства, на котором страсти утрачивают характер порочности и приобретают вид контролируемых эмоций, а усилившийся разум уже не видит необходимости в подавлении телесной организации и переходит к диалектическому взаимодействию с ней – цикл формирования системы «душа и тело» завершился. На этой основе появляется разум нового уровня качества – рациональный разум, который формируясь в качестве автономного элемента, вступает во взаимодействие с ранее сформировавшейся системой «душа и тело» и цикл повторяется.



Противоположные направления развития связаны с противоречивым взаимодействием элементов в системе индивида, а также с дуализмом картины мира и связанным с ним характером мышления. В дуалистической картине мира субъективное оторвано от объективного, а мышление противопоставляет их как антагонистически несовместимые, проявляясь в общественной практике либо в индивидуализме, либо в объективизме жизнеотрицания, а преодоление противоречий между ними связано с утверждением картины единства мира, объединяющей противоположности и усиливающей взаимодействие субъективного и объективного.

Системный анализ показывает, что западная цивилизация под влиянием картины единства мира христианского монизма первой преодолела цикл формирования системы индивида «душа и тело» и вступила в цикл формирования рациональной системы. Первоначально рациональный разум не вступает в противоречие с системой «душа и тело», развиваясь в сферах, не регулируемых религией, с разделением вопросов разума и веры, но постепенно формируясь в качестве автономного элемента, вступает в этап зависимости от системы «душа и тело», который проявляется в утилитарном индивидуализме, которым движет иррациональная в своей неутолимости жажда наживы, осуществляемая рациональным путем. Утилитарный индивидуализм усиливает противоречия: конкурентные, классовые, национальные, межгосударственные, приводящие к борьбе за рынки сбыта и ресурсы, к колониальным войнам, перерастающим в мировые. В общественном сознании доминирует дуалистическая картина мира в виде абсолютной истины (или бога), оторванной и стоящей над реальностью. С дуализмом картины мира связан характер следующего этапа господства рационального разума над системой «душа и тело», который проявляется в стремлении к уходу от реальности, формы которого могут быть различными: трансцендентальная религиозность, алкоголизм и наркомания, профессиональная замкнутость, искусство ради искусства и т.д., с которыми связано нарастание неадекватности, апатии и пассивности индивидов. Это состояние дуалистического тупика, в котором находится западная цивилизация.

Россия как цивилизация.

Линейное мышление, противопоставляющее внутреннее и внешнее, не способно осмыслить их в единстве, воспринимает события и явления фрагментарно, как правило, по их внешним проявлениям. Восприятие развала Советского Союза как его поражения в «холодной войне» с западной цивилизацией, – проявление такого фрагментарного мышления. Главная движущая сила произошедших в нашей стране изменений в общественной практике была внутренняя – произошедшие изменения в системе индивида и в общественном сознании, а внешние факторы играли второстепенную роль катализатора происходивших событий.

Мы уже касались изменения перед развалом Советского Союза характера мышления индивидов российского общества, которое стало приобретать систем-



ный характер. Это изменение характера мышления является проявлением нового качества системы индивида, развивавшегося во взаимодействии с общественным сознанием, в котором доминировала картина единства материального мира, как основа материалистического мировоззрения. Эта картина мира утверждала позитивное отношение к реальности, направляла на познание и преобразование действительности. В картине единства материального мира меняется соотношение субъективного и объективного: марксизм – ленинизм, представляемый в качестве объективной истины, уже не носит трансцендентальный характер, а максимально приближается к реальности, как руководство по ее преобразованию.

Рациональный характер этого учения, направленного на разрешение противоречий капиталистического общества, вызывал доверие и веру в него как истину, усиливая взаимодействие субъективного и объективного. Развитие рационального разума стало государственной политикой, с другой стороны, мистицизм религиозности и иррационализм жажды наживы подавлялись. Идеология социализма подавляла индивидуализм, стимулировала расширение сознания индивидов до осознания единства с коллективом, народом, с мировым пролетариатом и всеми трудящимися. В результате такого взаимодействия рациональный разум усилился, представления, продиктованные системой «душа и тело» трансформировались: религиозность утратила мистический характер, стала восприниматься как элемент культуры, жажда наживы преобразовалась в рациональное стремление жить обеспеченно и достойно.

В 70-80-х годах прошлого века формирование рациональной системы индивида в российском обществе завершилось: рациональный разум уже не видит необходимости в подавлении системы «душа и тело» и переходит к единству с ней и диалектическому взаимодействию. На этой основе возник разум нового уровня качества – системный разум, проявляемый в системном мышлении, преодолевающем логику противопоставления линейного мышления и направленном на осмысление единства. Этап зависимости системного разума от рациональной системы, как и на предыдущих циклах, проявляется в индивидуализме, но это индивидуализм мышления, отвергающий догматизм, ничего не принимающий на веру, стремящийся к формированию собственного понимания действительности. Новое качество системы индивида закономерно нарушило стабильность, вступая в противоречие с догматизмом идеологии и с общественной практикой иерархии КПСС и чиновничьего аппарата над народом. Изменения в общественном сознании и последовавшая за ними перестройка общественной практики были вполне закономерны и неизбежны.

Системное мышление, преодолевая логику противопоставления, опираясь на осмысление системного единства не только тождественного, но и разнородного, отказывается от отношений доминирования и подчинения как в отношении других людей и народов, так и в отношении природы. Преодоление системным разумом



национальной ограниченности, осознание единства с другими народами, объединенными общей исторической судьбой и находящимися на сходном этапе развития, приводит к формированию более широкой общности – цивилизации.

Советский Союз не был цивилизацией, так как в его состав входили народы, находившиеся на разных уровнях развития, вследствие чего Советский Союз и распался. Доминирование в этих республиках связей национальных, которые, порой принимают форму националистических, свидетельствует о доминировании системы индивида на этапе зависимости рационального разума от системы «душа и тело». А сохранившееся единство народов России опирается на сознание общности у большинства многонационального населения. Поэтому сейчас Россия – страна-цивилизация, являющаяся лидером мирового процесса исторического развития.

Заключение. Задачи современного этапа

Исходя из того, что состояние общества определяется соотношением системы индивида, общественного сознания и общественной практики, стоящие перед нашей цивилизацией задачи также должны решаться системно, в единстве этих трех элементов.

Уровень развития системы индивида, достигнутый в советский период, в последующий период снизился. Взяв за образец западное общество, руководство России в начале 90-х годов прошлого века предоставило полную свободу утилитарному индивидуализму, в результате маргиналы, одержимые жаждой наживы, вскормленные грабительской приватизацией госсобственности, вышли на первые роли в обществе, оказывая на него разлагающее воздействие. Доминирование в 90-е годы утилитарного индивидуализма сформировало общественную практику резкого имущественного расслоения, связанных с ним социальных противоречий, общественное устройство приобрело форму олигархического капитализма. Однако, эти рыночные реформы вызвали резкое неприятие со стороны общества, в котором усилились антирыночные настроения и ностальгия по социалистическому прошлому. Ответом на этот запрос общества с начала 2000-х годов стал процесс преодоления этапа «дикого капитализма», была усилена роль государства, как регулятора рынка, снижен уровень преступности, ограничено влияние крупного капитала на политику государства, взят курс на борьбу с бедностью, на формирование социального государства с рыночной экономикой, на укрепление суверенитета страны, которое закономерно привело к противостоянию с западной цивилизацией.

Противоборство с Западом выявило различный уровень развития наших цивилизаций. Считая пороки переживаемого ими этапа развития всеобщими, страны Запада, именно на них и делают ставку, утверждая собственное господство над другими странами и народами: подкупают правящую элиту, оказывают санкционное давление, создавая экономические трудности и вызывая недовольство народных масс, подкармливают через неправительственные организации «пятую колон-



ну», устраивают «цветные революции», разжигают конфликты с соседними странами. Против России страны Запада применили весь арсенал имеющихся у них средств в максимальной степени, но не добились успеха. Главное препятствие – более высокий уровень развития российского общества с доминированием системы индивида, в котором появился системный разум и системный характер мышления, проявляемый в том, что индивид, несмотря на все противоречия в обществе, осознает свое единство с многонациональной страной, руководствуется не только личными утилитарными интересами, но и интересами страны, не противопоставляя их. Однако, и в нашей стране утилитарный индивидуализм широко распространился и имеет прочные позиции, и преодоление его – первоочередная задача.

Системное мышление не противопоставляет личность и общество, индивидуальность и коллектив, воспринимая их в единстве, видя в их взаимодействии движущую силу развития. Поэтому задача развития системы индивида состоит не в подавлении, а в развитии индивидуальности путем преодоления узости сознания утилитарного индивидуализма. Системное мышление не отвергает полностью утилитарность целей, уважая стремление каждого индивида жить обеспеченно и достойно, допускает имущественное неравенство, связанное с количеством и качеством затраченного труда. Цель – развитие индивидуальности, сознающей единство с народом, цивилизацией, человечеством, с природой, которое побуждает гармонизировать отношения с ними.

Переход от нынешнего этапа зависимости системного разума от рациональной системы к следующему этапу развития системы индивида – господства системного разума, связан с доминированием в общественном сознании картины системного единства мира и системного характера мышления, как основы для развития и расширения сознания с преодолением утилитарного индивидуализма.

Для линейного мышления, опирающегося на представление об абсолютной истине, стоящей над действительностью, реальность всегда вторична, ему нужны личный утилитарный интерес или идея, под которые реальность нужно перестраивать. Системное мировоззрение не ставится над реальностью, как умопостигаемая концепция и национальная идея, оно как базовая научная теория, которая подлежит постоянной корректировке и развитию, опосредует взаимодействие человека с окружающей действительностью, являясь основой поиска наиболее разумных решений в интересах всех членов общества и сохранения природы.

На новом уровне качества человека с системным разумом единство общности основано не на тождестве и равенстве, а на сознании единства. Каждый индивид обладает своим индивидуальным набором способностей и внутренних качеств и имущественное неравенство, связанное с количеством и качеством труда, вполне естественно. Но имущественное неравенство не должно приводить к имущественному расслоению с разрывом между бедными и богатыми – это неразумно и чревато социальными конфликтами и расколом общества. Государство призвано обеспе-



чить равенство возможностей, доступное и качественное образование и здравоохранение, минимальный уровень дохода выше уровня бедности и достойные условия существования. Степень реализации предоставленных возможностей зависит от инициативы и личных качеств индивида. Цель – соединить предпринимательскую инициативность и гибкость с государственным планированием и регулированием, активность, своеобразие каждого индивида и стабильность, преемственность общества.

Библиографический список:

1. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. Энциклопедия философских наук. Т. 1. М., «Мысль», 1974. – 452 с.
2. Лапин Н. И. Российский проект цивилизационного развития и антропосоциокультурный подход // Проблемы цивилизационного развития. – 2021. – Т. 3. – № 1. – С. 6-42.
3. Межуев В. М. Цивилизация или цивилизации? (к спорам вокруг понятия цивилизации) // Знание. Понимание. Умение. – 2016. – № 2. – С. 40-52.
4. Радугин А. А. Российская цивилизация, как объект и субъект глобальной цивилизации // Вестник ВГУ. – 2012. – № 2 (8). – С. 93-101.
5. Расторгуев В. Н. Выбор истории: будущее цивилизаций или будущая цивилизация? // Вестник ВСОА. – 2021. – № 41 (41). – С. 1-20.
6. Смирнов А. В. Текущие задачи русской философии // Проблемы цивилизационного развития. – 2021. – Т.3. – № 1. – С.188-210.
7. Шагиахметов М. Р. Глобальный эволюционизм и развитие общества // Философия науки. – 2022. – №1 (92). – С.46-63.
8. Шагиахметов М. Р. Основы системного мировоззрения. Системно-онтологическое обоснование. 2-е изд. – Академиздат: Новосибирск, 2022. – 260 с.

References:

1. Gegel` G. V. F. Nauka logiki. E`nciklopediya filosofskix nauk. T. 1. M., «My`sl'», 1974. – 452 s.
2. Lapin N. I. Rossijskij proekt civilizacionnogo razvitiya i antroposociokul`turny`j podxod // Problemy` civilizacionnogo razvitiya. – 2021. – Т. 3. – № 1. – S. 6-42.
3. Mezhuев V. M. Civilizaciya ili civilizacii? (k sporam vokrug ponyatiya civilizacii) // Znanie. Ponimanie. Umenie. – 2016. – № 2. – S. 40-52.
4. Radugin A. A. Rossijskaya civilizaciya, kak ob`ekt i sub`ekt global`noj civilizacii // Vestnik VGU. – 2012. – № 2 (8). – S. 93-101.
5. Rastorguev V. N. Vy`bor istorii: budushhee civilizacij ili budushhaya civilizaciya? // Vestnik VSOA. – 2021. – № 41 (41). – S. 1-20.
6. Smirnov A. V. Tekushhie zadachi russkoj filosofii // Problemy` civilizacionnogo razvitiya. – 2021. – Т.3. – № 1. – S.188-210.
7. Shagiaxmetov M. R. Global`ny`j e`volyucionizm i razvitie obshhestva // Filosofiya nauki. – 2022. – №1 (92). – S.46-63.
8. Shagiaxmetov M. R. Osnovy` sistemnogo mirovozzreniya. Sistemno-ontologicheskoe obosnovanie. 2-e izd. – Akademizdat: Novosibirsk, 2022. – 260 s.