



УДК 101.8

Е. С. Глушко

(к. эконом. наук, доцент)

Автомобильно-дорожный институт,

Донецкий национальный технический университет

(г. Горловка, Донецкая Народная Республика, РФ)

ТЕОРИЯ ДОКАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ ФОРМАЦИЙ Ф. ЭНГЕЛЬСА

***Аннотация.** В статье проводится анализ одного из трудов Ф. Энгельса о сущности рода, где он уточняет концептуально-понятийный аппарат диалектико-материалистической теории исторического процесса. Рассмотрены проблемы понимания данной теории разными философами в конкретных временных рамках. Доказана важность проведенных исследований Ф. Энгельса для развития общества в целом.*

***Ключевые слова:** род, семья, государство, родо-племенные отношения, общественно-экономические формации, классово-антагонистическое общество, производительные силы.*

Y. S. Glushko

(Candidate of Economic Sciences, Associate Professor)

Donetsk National Technical University

(Gorlovka, Donetsk People's Republic, Russian Federation)

THE THEORY OF PRE-CAPITALIST FORMATIONS BY F. ENGELS

***Abstract.** The article analyzes one of the works of F. Engels on the essence of the genus, where he clarifies the conceptual and conceptual apparatus of the dialectical-materialist theory of the historical process. The problems of understanding this theory by different philosophers in a specific period are considered. The importance of the research carried out by F. Engels for the development of society as a whole has been proved.*

***Key words:** clan, family, state, tribal relations, socio-economic formations, class-antagonistic society, productive forces.*

Книга Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» занимает особое место в разработке марксистской теории исторического процесса. Основоположники марксизма, делая акцент в основных опубликованных работах на актуальнейших проблемах своего времени – анализе сущности капиталистической общественно-экономической формации, выработке основ стратегии и тактики борьбы пролетариата за социалистическую революцию, предвидении важ-



нейших принципов будущего коммунистического общества, в них лишь попутно касались вопросов древней истории человечества, главным образом в контексте рассмотрения предыстории современного им общественного развития. Вместе с тем известно, что К. Маркс много лет готовился к написанию капитального труда, где предполагал специально исследовать разложение родо-племенного и генезис классово-антагонистического общества. Тем более, что в конце 70-х годов исторической наукой был накоплен огромный новый материал, касающийся как изучения народов, задержавшихся в силу исторической изоляции и экстремальных природных условий на различных этапах первобытнообщинной формации, так и ее реликтовых институтов в странах, где капитализм уже появился, но высших для того времени форм развития не достиг.

Необходимо отметить, что исследованием произведений Ф. Энгельса и К. Маркса посвящены работы многих ученых философов, а именно: А. А. Коряковцева, К. Н. Любутина, В. Ж. Келле и др. Однако, работа «Происхождение семьи, частной собственности и государства» не получило у них должного внимания.

Целью статьи является рассмотрение теории докапиталистических формаций в ряду произведений классиков марксизма-ленинизма сквозь призму основных трудов титанов данной доктрины.

Книга Энгельса – специальное и потому наиболее обстоятельное в классической марксистско-ленинской литературе исследование закономерностей развития первобытного и раннеклассового общества. Вместе с тем она составляет органическую часть теоретического наследия основоположников диалектического и исторического материализма. Так, с первой совместной рукописью Маркса и Энгельса «Немецкая идеология» Марксов конспект книги «Древнее общество» и работа Энгельса перекликаются тем, что в основе всех трех произведений лежит стремление выявить различные диалектически связанные аспекты древнего общества, социальной субстанцией которого выступало материальное производство средств к жизни и прежде всего – орудий труда. На фундаменте развития производительных сил и общественного разделения труда осуществляется производство самого человека, как собственность и власть, обуславливающих воспроизводство потребности в труде и самой материалистической связи людей друг с другом.

Исключительно важна в методологическом и исторически-философском плане проблема места «Происхождение семьи, частной собственности и государства» [1] в научном творчестве основоположников марксизма. Например, нередко в литературе ставится вопрос о том, что Энгельс в названном произведении по сути дела исключил из поля зрения в качестве объекта исторического исследования народы Востока, а также феномен специфических базисных и надстроечных структур, известных в науке как «азиатский способ производства». Некоторые авторы ставят эту проблему еще резче: не означает ли отсутствие в «Происхождение семьи, частной собственности и государства» восточных сюжетов молчаливый отказ



Энгельса от попытки теоретической реконструкции процесса создания экономических и политических предпосылок складывания классовых антагонизмов, предпринятой им в «Анти-Дюринге».

Например, голландский ученый Лоуренс Крэдер, исходя из посылки, что в «Анти-Дюринге» преобладал ретроспективно-хронологический подход к материалу, в то время как в «Происхождение семьи, частной собственности и государства» – перспективно-типологический, делает вызывающий принципиальные возражения вывод о том, что метод, разработанный в последней книге Энгельса, якобы противоположен методу, использованному им прежде в «Анти-Дюринге».

Но ведь в «Анти-Дюринге» не содержится каких-либо идей, принципиально несовместимых с концепцией, развиваемой в «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Более того, это взаимодополняющие друг друга сюжеты. Другое дело, что не совпадает предмет исследования. В первом случае Энгельс делает акцент на диалектической взаимосвязи противоположных тенденций разложения первобытнообщинной формации на древнем Востоке и древней Греции, во втором – на столкновении классов в греко-римском мире и у древних германцев [2, с. 7].

Вряд ли правомерно видеть в таком повороте тематики отказа Энгельса от своих прежних взглядов. Речь должна идти лишь об изменении угла зрения, исследовательской позиции, о выборе других граней объективного исторического процесса, о перенесении внимания на другие его аспекты и стадии.

Многое может объяснить и различный жанр названных работ Энгельса, сравнительный анализ обстоятельств, послуживших поводом к их написанию, и непосредственно из этого вытекающего различия теоретических и идеологических задач обеих книг Энгельса.

И, наконец, время, разделяющее период написания соответствующих разделов «Анти-Дюринга» (1877) и «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1891), было периодом бурного развития исторической науки в значительной мере под влиянием того импульса, каким стало для нее растущее влияние диалектико-материалистического понимания истории. В то же время (нередко под влиянием политической проблематики) внимание исследователей после открытия Г. Маурером в Германии реликтов общины, считавшейся до этого социальным феноменом, присущим лишь Востоку, вновь стало перемещаться к европейским сюжетам.

В содержательном плане главное заключается в том, что в «Анти-Дюринге» Ф. Энгельс выявляет диалектику смены первобытнообщинной формации классово-антагонистическим обществом прежде всего со стороны разложения первобытно-общинного строя. Именно эту объективную стадию всемирно-исторического по своему характеру процесса перехода человечества к классовым антагонизмам по существу игнорировал Е. Дюринг. Естественно, в центре внимания Энгельса оказались цивилизации древнего Востока и древней Греции. Напротив, в «Происхожде-



ние семьи, частной собственности и государства», как следует уже из самого названия, основным предметом исследования выступает процесс генезиса собственно классовых антагонизмов.

Соответственно, акцент, сделанный Энгельсом в «Происхождение семьи, частной собственности и государства» на анализ наиболее «чистых» форм и вариантов их становления, напоминает выбор Марксом Англии в качестве наиболее подходящего классического объекта изучения генезиса капитализма. Что же касается сопоставления соответствующих сюжетов в «Анти-Дюринге» (преимущественно восточных) и в «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (почти исключительно западных), то в первом случае Энгельс сделал упор на экономические закономерности разложения первобытнообщинной формации (критикуя дюрингианскую «теорию насилия»), а во втором – на диалектику генезиса частной собственности и государства как основы классово-антагонистического общества.

Те тенденции социально-экономической и политической эволюции – становление моногамии, частной собственности и государственной власти, логика развития, взаимодействие и стадияльное соотношение которых интересовали Энгельса в древневосточных цивилизациях застыли в состоянии вековой летаргии. Они не были сметены нашествиями кочевников, носившими характер политических катаклизмов, и в то же время не получили возможности развертывания своих некогда прогрессивных потенций. На данном витке истории человечества – в период среднего и тем более высшего варварства – ее эпицентр переместился в южную и западную Европу, так же как реликты предшествующих ступеней эволюции древнего общества сохранились на американском континенте, в Австралии и на островах южных морей. Ведь главным для Энгельса было не описание истории культуры, а логика и научная классификация стадий, ступеней, закономерных этапов социально-экономического развития древнего человечества [3, с. 116].

Наконец, написанием своей книги Энгельс как бы передал эстафету новому поколению марксистов. В частности, в 1893 г. (после перевода им в 1888 г. На русский язык «Манифеста Коммунистической партии» и изучения «Капитала») с «Происхождением семьи, частной собственности и государства» еще при жизни автора знакомится переехавший в Петербург 23-летний В. И. Ленин.

Именно в этот период в России с резкой и едкой критикой марксизма выступил идеолог русского либерального народничества Н. К. Михайловский. Его «претензии» к теоретическому наследию основоположников научного социализма начинались с того, что Маркс изучил только капитализм (причем западноевропейский) и создал теорию развития только буржуазного общества, непригодную, следовательно, для стран и народов, сохранивших первичные формы социально-экономических отношений типа русской общины.

В 1894 г. В. И. Ленин, который к этому времени не только глубоко изучил, но и перевел на русский язык особенно заинтересовавшие его фрагменты «Происхож-



дения семьи, частной собственности и государства», в своей новой книге «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» дал принципиальную критику «критики» Михайловского и высоко оценил методологическое и теоретическое значение книг Энгельса для развития исторического материализма. Ленин убедительно аргументировал универсальный всемирно-исторический характер марксистского учения об обществе. Он также показал полную несостоятельность попыток вульгарно-примитивного отождествления сферы применимости его вывода и открытых им закономерностей с пространственно-временной локализацией объекта и места проведения Марксом и Энгельсом своих исследований, т. е. с Западной Европой середины и второй половины XIX в.

Прежде, поясняет В. И. Ленин, недостаток фактических данных не позволял применить разработанное Марксом диалектико-материалистическое понимание истории к анализу некоторых важнейших явлений древнейшей истории Европы, например, гентильной (родовой) организации, которая в силу этого и оставалась загадкой.

В последующих работах В. И. Ленин неоднократно вновь обращался к «Происхождению семьи, частной собственности и государства». В частности, он использовал значительные фрагменты из этой книги, характеризующие признаки и исторические преходящий характер государства, в работе «Государство и революция» (1917 г.), а в своей лекции «О государстве» (1919 г.) призвал слушателей к кропотливому изучению указанного произведения Энгельса как «одного из сочинений современного социализма».

Книга Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государство» – важный вклад в дело обоснования и дальнейшего развития марксизма. Обобщение и критическое истолкование новейших по тем временам этнографических исследований позволили великому соратнику Маркса сделать на этом материале важные теоретические и политические выводы, существенно дополнить, детализировать и конкретизировать разработанную им совместно с Марксом целостную концепцию всемирной истории и наряду с этим дать убедительное опровержение многих догм буржуазной науки, в частности представлений об изначальности патриархальной семьи, частной собственности, государственной власти, социального неравенства, эксплуатации, угнетения.

Таким образом, труд Энгельса содержит глубоко и разносторонне аргументированное диалектико-материалистическое объяснение истории человечества на ранних этапах его развития, включая обстоятельную характеристику экономических предпосылок и исторических условий развертывания процессов возникновения моногамии, частной собственности, государства в результате развития производства и общественного разделения труда, обусловивших разложение родоплеменного строя, имущественную дифференциацию, социальные антагонизмы.



СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс. – М.: Потидиздат, 1986. – 239 с.
2. Коряковцев А. А. Диалектика как проблема классического марксизма / А. А. Коряковцев, К. Н. Любутинов // Научный ежегодник. – 2015. – №15 – С. 7-11.
3. Келле В. Ж. Принцип историзма в познании социальных явлений / В. Ж. Келле. – М.: Издательский дом «Гуманитарий», 2013. – 291 с.