



УДК 321.74

**Г. В. Мишечкин**

(кандидат исторических наук, доцент)

**И. И. Ковалёва**

(кандидат исторических наук, доцент)

Донецкий национальный университет экономики и торговли  
имени Михаила Туган-Барановского  
(г. Донецк, Донецкая Народная Республика – РФ)

**ИММАНУИЛ ВАЛЛЕРСТАЙН  
О В. И. ЛЕНИНЕ И ЛЕНИНИЗМЕ**

**Аннотация.** В статье проанализированы взгляды американского социолога, политолога и философа Иммануила Валлерстайна на природу политической деятельности вождя мирового пролетариата В. И. Ленина, особенности и характерные черты ленинизма как политического учения, изменившего историю человечества. Авторы приходят к выводу о противоречивости и неоднозначности положений Валлерстайна.

**Ключевые слова:** И. Валлерстайн, В. И. Ленин, ленинизм, политическое учение, капитализм, империализм.

**G. V. Mishechkin**

(Candidate of Historical Sciences, Associate Professor)

**I. I. Kovalyova**

(Candidate of Historical Sciences, Associate Professor)

Donetsk National University of Economics and Trade

named after Mikhail Tugan-Baranovsky

(Donetsk, Donetsk, Donetsk People's Republic - Russian Federation)

**IMMANUEL WALLERSTEIN  
ON V. I. LENIN AND LENINISM**

**Abstract.** The views of the American sociologist, political scientist and philosopher Immanuel Wallerstein on the nature of the political activity of the leader of the world proletariat V. I. Lenin, the characteristic features of Leninism as a political doctrine that changed the history of mankind are analyzed in the article. The authors conclude that Wallerstein's statements are contradictory and ambiguous.

**Key words:** I. Wallerstein, V. I. Lenin, Leninism, political doctrine, capitalism, imperialism.

Специальная военная операция, которая началась в феврале 2022 года, кардинальным образом повлияла на развитие общественно-политической и социально-экономической ситуации в мире. По мнению подавляющего большинства философов, социологов, историков, политологов, экономистов, возврата к пост-



ялтинскому миропорядку (1991 – 2022 гг.) не будет. На данном этапе трудно предсказать, к чему приведут геополитические трансформации. Остаётся надеяться, что в ближайшем будущем осуществится заключение нового мира, подобного Ялтинскому и многополярность восторжествует.

В этой связи предстает достаточно интересным фактом характеристика политической деятельности и учения человека, изменившего мир в начале XX века – Владимира Ильича Ленина, – которая представлена в трудах американского социолога, политолога и философа Иммануила Валлерстайна. Как бы к Ленину ни относиться, по сути именно он определил мировое развитие в последнем столетии второго тысячелетия.

В данной работе анализировались работы И. Валлерстайна, в которых речь шла о лидере Октябрьской революции, с акцентированием внимания на статье «Ленин и ленинизм сегодня и послезавтра», которая вышла в свет почти пятнадцать лет назад, но, на наш взгляд, не утратила свою актуальность [1-7]. На протяжении последних лет был опубликован ряд научных исследований, в которых специалисты в той или иной степени фокусировали внимание на трактовке политической деятельности и политического учения В.И. Ленина И. Валлерстайном [8, 9, 12, 13, 14]. Следует заметить, что в этих работах можно обнаружить широкий спектр взглядов на указанную проблематику – от почти полного согласия с валлерстайновской позицией до почти полного неприятия его трактовки.

С учётом произошедших в последнее время геополитических трансформаций, по нашему мнению, есть смысл ещё раз вернуться к обозначенной проблеме. Не претендуя на всеохватность, учитывая небольшой объем исследования, в статье поставлена цель: проанализировать характеристику политической деятельности В. И. Ленина и его учения, которая получила отражение в трудах И. Валлерстайна, выявив новые грани и аспекты проблемы.

Предваряя изложение основного материала исследования, напомним, что в статье американского учёного «Ленин и ленинизм сегодня и послезавтра» обозначены основные шесть характеристик, которые, по его мнению, отражают сущность ленинизма как политического учения. С нашей точки зрения представляется принципиально важным положение Валлерстайна о том, что к 2050 году популярность и значение Ленина и его идей в России существенно возрастёт.

Трудно не согласиться с первой чертой ленинизма, указанной Валлерстайном. Она гласит, что любая партия/движение нацелена на необходимость прихода к власти, а придя к ней – на необходимость у власти оставаться [4]. В то же время, данная особенность присуща любой политической силе, любой власти. Поэтому выделять это положение в качестве особенности ленинского учения, с нашей точки зрения, не оправданно. Сложно в истории найти примеры, когда та или иная политическая сила, взяв власть, добровольно от неё отказывалась.

Вторая характерная черта ленинизма по Валлерстайну – усиление государ-



ственного аппарата после прихода к власти, изоляция как внутренних противников, инакомыслящих, так и внешних сил [4]. Не только у Валлерстайна, но и в трудах ряда современных отечественных и зарубежных учёных можно обнаружить подобные формулировки, которые намекают на «тоталитарное основание» ленинского учения. На наш взгляд, представленная характеристика не является «лакмусовой бумагой» ленинизма, и она в большей степени присуща сталинизму как политическому учению, которое несмотря на определенное подобие и ряд общих положений, всё же отличается от ленинизма.

В иной своей работе «Миро-системный анализ. Введение» американский мыслитель подчёркивал, что Ленину приходилось выстраивать формирующийся государственный аппарат «из обломков», что было чрезвычайно непросто и чего не замечали его современники [5, с. 19].

С третьей особенностью ленинизма, обозначенной Валлерстайном, частично можно согласиться, так как строгая иерархия, командная структура, безусловное подчинение низших политических звеньев высшим (принцип демократического централизма) действительно присущи ленинизму [4]. Тем не менее, по глубокому убеждению самого Валлерстайна, не опираясь на высказанные принципы, прийти к власти в таком государстве как Россия, было невозможно, что по-видимому чётко осознавал Владимир Ильич.

Принимая во внимание указанный выше аспект, становится понятным тот факт, что апрельские тезисы 1917 года, провозглашённые Лениным, были непонятными даже для ближайших его сподвижников. Однако, вторая часть третьей характеристики – подавление связей на местном и горизонтальном уровне – не отражает реальное положение вещей в большевистской партии. Иначе чем можно объяснить высокую социальную мобильность в партии? Заметим также, что принцип демократического централизма базируется на широкой внутрипартийной демократии, высокой активности партийных масс, регулярной смене руководителя партии и государства.

По утверждению американского мыслителя, четвертая черта ленинского учения состояла в том, что главное для Ленина было не удержаться у власти, а способствовать минимизации, преодолеть отставание России от ведущих капиталистических стран мира. Валлерстайн прямо указывал, что развитие национальных культур и природоохранная деятельность для Ленина были далеко не главными приоритетами в государственной политике [4].

В другом исследовании автор концепции «Мир-системы Модерна» прямо подмечал, что «главным доказательством преимуществ в марксизме-ленинизме являлась способность немедленно исправить любую экономическую ситуацию» [3, с. 24]. Данное положение считаем достаточно неоднозначным и нуждающимся в дальнейшем более глубоком рассмотрении.

Пятая особенность ленинизма, выделенная Валлерстайном, – партия – бастион



борьбы с империализмом [4], является той позицией, которую следует поддержать полностью. В иной работе американский учёный безапелляционно утверждал, что «Ленин отрицал капитализм при всяком удобном случае», не говоря уже о его высшей стадии – империализме [7, с. 215]. В свете ярко выраженных империалистических заявлений новоизбранного президента США Дональда Трампа, указанный пункт получает дополнительную актуальность, а ленинское наследие в этом аспекте нуждается в более основательном изучении.

Что же касается аргументов Валлерстайна в отношении пятого пункта ленинизма, то они представляются нам не совсем приемлемыми, так как американский мыслитель указывал на то, что ленинизм есть «мобилизующий ответ на ситуацию отсталости и стыда за свою отстающую родину» [4]. Убеждены, что России нечего стыдиться. Она представляет собой самобытную цивилизацию, которая достойно представлена в мировой истории. Весь советский период наша страна находилась не на периферии, не на полупериферии, а входила в ядро главного мирового противостояния. Запад же пока ещё не ответил за уничтожение целых народов, цивилизаций, порабощение и колонизацию земель в Азии, Африке, Америке, Австралии, за возникновение и культивирование человеконенавистнических идеологий – фашизма, нацизма, расизма и т. д.

Обозначим шестую черту ленинизма по Валлерстайну: практика партии последовательно прагматична, а не догматична; быстрое реагирование на меняющуюся ситуацию [4]. По нашему мнению, все партии мира, которые нацелены на вхождение во власть и её удержание – не могут быть априори догматичными, что продемонстрировала в своё время и большевистская партия.

От частных заключений Валлерстайна о Ленине и ленинизме перейдём к его более общим конструкциям. Начнём с того, что американский мыслитель считает Ленина «националистом», точнее тем, кто способствовал активизации национально-освободительного движения в колониальных и полуколониальных землях по всему миру.

Вся политическая деятельность В. И. Ленина свидетельствует о том, что русским националистом он никогда не был. Более того, сегодня в научно-философской литературе можно встретить намеки на неприязненное отношение лидера большевистской партии к русскому народу, что, на наш взгляд, не основательно. Владимир Ильич представляет собой тот случай, когда через принадлежность к русской цивилизации, русскому обществу, осуществляется выход на представление всего человечества о свободе и справедливости. Если Ленину и был присущ «национализм», то только в пролетарском варианте, т. е. «пролетарский национализм». Он заявлял о праве говорить от имени всего пролетариата. Отсюда, не является преувеличением характеристика Владимира Ильича как вождя мирового пролетариата, т. е. активного субъекта, нацеленного на защиту интересов прежде всего рабочего класса. И представить кого-то ещё в этой роли в тот период и в современном мире



не получается.

Ленин, будучи продуктом русской цивилизации, перерос её рамки, и стал выступать как «общечеловек», позиционирующий себя как активнейший представитель мирового пролетариата.

Сегодня появляются исследования, в которых утверждается, что Ленин был политиком, которого якобы не занимали интересы России, ибо он был фанатом «мировой пролетарской революции». Кроме того, заявляется, что его политика была «миной замедленного действия», которая в конечном итоге привела к распаду СССР.

Валлерстайн же, наоборот, отмечал, что только благодаря большевикам и Ленину Российская империя, в отличие от Австро-Венгерской и Османской, смогла выжить [3, с. 20]. Правда, далее учёный указывал, что первый марксистско-ленинский режим стал российским имперским режимом, наследником царской империи. Последнее утверждение не одобряем, аргументируя следующим образом: Советский Союз был сформирован на принципиально другой основе, так как, в отличие от царской России, он стал не империалистическим государством, а флагманом борьбы с империализмом.

Кроме того, достаточно прочитать одну из главных работ Ленина «Государство и революция», чтобы понять тот факт, что создатель СССР был сторонником централизованного государства, ссылаясь на мировой исторический опыт, который, по его мнению, свидетельствовал о том, что только в централизованных государствах достигалась большая степень свободы [10, с. 74].

Валлерстайн называл величайшее событие XX века – Октябрьскую революцию – «национально-освободительным восстанием на периферии и полупериферии» [3, с. 18]. По-видимому, он делал такой пассаж только чтобы не выйти из рамок созданной им конструкции Мир-системы Модерна. Следует особо подчеркнуть, что, начиная с преобразований Петра I, Россия приобрела активную субъектность и, в отличие от колониальных и полуколониальных земель Азии, Африки, Латинской Америки, Австралии, самостоятельно решала вопросы своего общественно-политического и социально-экономического развития. Указанным тезисом в отношении Октябрьской революции Валлерстайн только лишний раз хотел подчеркнуть отсталость России. Однако, быть в пятерке наиболее развитых капиталистических стран – это не катастрофическая отсталость, а определенное отставание.

В указанной статье «Ленин и ленинизм сегодня и послезавтра» американский мыслитель пришёл к выводу, что с концом советской эпохи умер и марксизм-ленинизм, при этом по отдельности ни марксизм, ни ленинизм не умерли, а продолжили своё существование [4]. Судя по всему, говоря о марксизме-ленинизме, Валлерстайн под ним подразумевал упрощенный, схематический, догматический советский вариант марксистско-ленинского учения, который занимал господствующее положение в методологическом плане на протяжении советского периода [9,



с. 27].

Необходимо уточнить, что нельзя путать упрощенный догматический вариант с реальным политическим марксизмом-ленинизмом, намного более богатым и глубоким. Негативное отношение советской интеллигенции, советского общества к марксизму-ленинизму, о котором упоминает Валлерстайн [3, с. 13], как раз имело отношение к «рамочному» догматическому варианту.

Американский учёный утверждал, что, не увидев в Западной Европе и Северной Америке – передовых макрорегионах капитализма – пролетарских революций, Ленин, как лидер большевистской партии и советского государства, переключился на поддержку антиимпериалистической борьбы в колониальных странах. Нам представляется, что пролетарские революции в ведущих странах капиталистического мира и национально-освободительное движение на порабощённых территориях – это не две исключающие себя или почти независимые линии, не изменение траектории политического учения Ленина, а звенья одной цепи по освобождению человека труда.

В труде «Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация» Валлерстайн высказал мысль о том, что ленинизм представляет собой «либерализм вооруженным путём» [2, с. 62]. С нашей точки зрения, американский учёный хотел подчеркнуть общие основания, которые есть между либерализмом и ленинизмом. Хотя в другом своём исследовании «Конец знакомого мира: Социология XXI века», он утверждал, что Россия и либерализм несовместимые явления, Россия никогда не являлась либеральным государством [3, с. 17].

Кроме того, считаем не совсем корректным тот факт, что американский учёный попытался выстроить взаимосвязь между реформами С. Ю. Витте конца XIX – начала XX вв. и ленинскими преобразованиями. Однако, сделал это неубедительно и опять же в рамках своей историко-социологической конструкции.

Таким образом, анализ трактовок американским мыслителем Иммануилом Валлерстайном политической деятельности Владимира Ильича Ленина и особенностей его политического учения позволяет констатировать, что автор по нескольким позициям был справедлив, особенно указывая на возрастающую актуальность ленинского учения. В отдельных случаях им обозначались банальные положения, которые сегодня относимы к любым политически партиям/движениям, приходящим и удерживающим властные рычаги.

Зачастую Валлерстайн, к сожалению, высказывал противоречивые взгляды. По нашему мнению, последнее можно объяснить подгонкой американским учёным выдвинутых положений под собственную конструкцию «Мир-системы Модерна», а потому не соответствующих действительности.

С Валлерстайном можно согласиться, что марксизм и ленинизм как самостоятельные политические учения «не умерли». Более того, даже «мёртвый», по мнению американского мыслителя, марксизм-ленинизм, не перестал существовать, а



имеет все основания для «жизнедеятельности», а «скончался» только его упрощенный, схематический, догматический вариант.

Безоговорочно можно признать правоту американского учёного в отношении постепенного возрастания интереса к Ленину и его учению, особенно в России. Может быть, значительный интерес к лидеру Октябрьской революции проявится и ранее 2050 года, на котором заострят внимание Валлерстайн.

Ленинское учение и сегодня представляется актуальным, особенно в части борьбы с империализмом, который, как показывает практика, по-прежнему влиятелен и имеет ещё большие основания активно воздействовать на общественно-политические и социально-экономические процессы на земном шаре.

Хотелось бы дополнить, что В. И. Ленину и его учению присущ ещё один важный фактор, о котором вовсе не упомянул Валлерстайн – жёсткое целеполагание, целеустремленность. Об этом упоминал и Валлерстайн, когда замечал, что Ленин «шёл не раз наперекор мнениям товарищей» [5, с. 19]. Но американский учёный не выводил этот факт на первый план. Считаем, что обозначенный нами аспект был одним из основных, способствующих приходу к власти большевиков.

На наш взгляд, не совсем корректны взгляды Валлерстайна на ленинские преобразования как на продолжение реформ С. Ю. Витте. При всей схожести модернизационных проектов графа «Полусахалинского» и большевиков, необходимо указывать на принципиальную разницу между проектами. Ведь, зависимость России от западного мира при царском режиме была существенно выше. Не нужно приписывать Ленину, как делает Валлерстайн, окончательное примирение между западниками и славянофилами.

Учитывая, что жизнь намного богаче и разнообразнее, чем любая даже самая полная схема, мы осознаём, что и данное исследование никак не претендует на всеохватность изучаемой проблематики. Тем не менее, глубоко убеждены, что только дальнейшая кропотливая работа с источниками, накопление и приращение историографического багажа, позволит выйти на качественно новый уровень исследуемой темы. Надеемся, что предложенный труд будет шагом на пути дальнейшего более глубокого и основательного исследования данного научного направления.

### **Библиографический список:**

1. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. Пер. с англ. П. М. Кудюкина. Под общей редакцией канд. полит. наук Б. Ю. Кагарлицкий. СПб.: Издательство «Университетская книга», 2001. 416 с.
2. Валлерстайн И. Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2008. 176 с.
3. Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века /Пер с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. - М.: Логос, 2003. 368 с.
4. Валлерстайн И. Ленин и ленинизм сегодня и послезавтра. С течением времени в Рос-



- ции весьма вероятна политическая реабилитация Ленина. Где-то к 2050 году он вполне может стать главным национальным героем. <https://expert.ru/expert/2011/01/lenin-ileninizm-segodnya-i-poslezavtra/> (дата обращения: 08.02.2025).
5. Валлерстайн И. Мироисистемный анализ: Введение /пер. Н. Тюкиной. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского») 248 с.
  6. Валлерстайн И. Мир-система Модерна. Том III. Вторая эпоха великой экспансии капиталистического мира-экономики, 1730—1840-е годы / Пер. с англ., литер, редакт., комм. Н. Проценко. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016. 528 с.
  7. Валлерстайн И. Мир-система Модерна. Том IV. Триумф центристского либерализма, 1789—1914 / Пер. с англ., литер, редакт., комм. Н. Проценко. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016. 496 с.
  8. Кухтин М. М. Мир-системный анализ И. Валлерстайна в свете ленинской теории империализма / М. М. Кухтин // Культура и цивилизация (Донецк). – 2019. – № 1(9). – С. 83-88.
  9. Лейн Д. Цивилизация и капиталистическая глобализация // Полис. Политические исследования. 2021. № 4. С. 58-75.
  10. Ленин В. И. Полное собрание сочинений / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Т. 33. Государство и революция. М.: Издательство политической литературы, 1969. – 434 с.
  11. Мишечкин Г. В. Теоретико-методологическая база постсоветской исторической науки (90-е гг. XX - нач. XXI вв.) / Г. В. Мишечкин // Белые пятна российской и мировой истории. – 2017. – № 3. – С. 25-39.
  12. Новиков К.Е. Мир-системная теория И. Валлерстайна: анализ идейных истоков спорных суждений о российской истории // Социологический журнал. 2015. Том 21. № 2. С. 130–149.
  13. Степанов М.А. Об актуальности идей В.И. Ленина на современном этапе (на примере конституционного положения о государствеобразующем народе) // Право и государство: теория и практика. 2023. № 3(219). С. 88-91.
  14. Шуберт, И. Иммануил Валлерстайн: взгляд на труды социолога мирового масштаба / И. Шуберт // Социологические исследования. – 2020. – № 8. – С. 101-109.

#### **References:**

1. Vallerstajn I. Analiz mirovyh sistem i situacija v sovremennom mire. Per. s angl. P. M. Kudjukina. Pod obshhej redakcijej kand. polit, nauk B. Ju. Kagarlickij. SPb.: Izdatel'stvo «Universitetskaja kniga», 2001. 416 s.
2. Vallerstajn I. Istoricheskij kapitalizm. Kapitalisticheskaja civilizacija. – M.: Tovarishhestvo nauchnyh izdanij KMK, 2008. 176 s.
3. Vallerstajn I. Konec znakomogo mira: Sociologija XXI veka /Per s angl. pod red. B. L. Inozemceva. - M.: Logos, 2003. 368 s.
4. Vallerstajn I. Lenin i leninizm segodnya i poslezavtra. S techeniem vremeni v Rossii ves'ma verojatna politicheskaja reabilitacija Lenina. Gde-to k 2050 godu on vpolne mozhet stat'



glavnym nacional'nym geroem. <https://expert.ru/expert/2011/01/lenin-ileninizm-segodnya-i-poslezavtra/> (data obrashhenija: 08.02.2025).

5. Vallerstajn I. Mirosistemyj analiz: Vvedenie / per. N. Tjukinoj. M.: Izdatel'skij dom «Territorija budushhego», 2006. (Serija «Universitetskaja biblioteka Aleksandra Pogorel'skogo») 248 s.
6. Vallerstajn I. Mir-sistema Moderna. Tom III. Vtoraja jepoha velikoj jekspansii kapitalisticheskogo mira-jekonomiki, 1730—1840-e gody / Per. s angl., liter, redakt., komm. N. Procenko. M.: Russkij fond sodejstvija obrazovaniju i nauke, 2016. 528 s.
7. Vallerstajn I. Mir-sistema Moderna. Tom IV. Triumf centristskogo liberalizma, 1789—1914 / Per. s angl., liter, redakt., komm. N. Procenko. M.: Russkij fond sodejstvija obrazovaniju i nauke, 2016. 496 s.
8. Kuhtin M. M. Mir-sistemnyj analiz I. Vallerstajna v svete leninskoj teorii imperializma / M. M. Kuhtin // Kul'tura i civilizacija (Doneck). – 2019. – № 1(9). – S. 83-88.
9. Lejn D. Civilizacija i kapitalisticheskaja globalizacija // Polis. Politicheskie issledovaniya. 2021. № 4. S. 58-75.
10. Lenin V. I. Polnoe sobranie sochinenij / Institut marksizma-leninizma pri CK KPSS. T. 33. Gosudarstvo i revoljucija. M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1969. – 434 s.
11. Mishechkin G. V. Teoretiko-metodologicheskaja baza postsovetskoj istoricheskoy nauki (90-e gg. HH - nach. HHI vv.) / G. V. Mishechkin // Belye pjatna rossijskoj i mirovoj istorii. – 2017. – № 3. – S. 25-39.
12. Novikov K.E. Mir-sistemnaja teorija I. Vallerstajna: analiz idejnyh istokov spornyh zhdenij o rossijskoj istorii // Sociologicheskij zhurnal. 2015. Tom 21. № 2. S. 130–149.
13. Stepanov M.A. Ob aktual'nosti idej V.I. Lenina na sovremennom jetape (na primere konstitucionnogo polozhenija o gosudarstvoobrazujushhem narode) // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2023. № 3(219). S. 88-91.
14. Shubrt, I. Immanuil Vallerstajn: vzgljad na trudy sociologa mirovogo masshtaba / I. Shubrt // Sociologicheskie issledovaniya. – 2020. – № 8. – S. 101-109.