

О. А. Курносова, канд. экон. наук, Н. В. Белоброва

ГУ «Институт экономических исследований», г. Донецк

МОДЕЛЬ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВ С ОСОБЫМ ПОЛИТИЧЕСКИМ СТАТУСОМ

Обоснована и предложена эталонная модель инновационного развития государств, предусматривающая соответствие моделей их развития требованиям экономики знаний и учитывающая их особый статус. Осуществлена оценка соответствия государств с особым политическим статусом требованиям эталонной модели и определены приоритеты их развития в современных условиях.

Ключевые слова: государства с особым политическим статусом, инновационное развитие, критерии экономики знаний, модель инновационного развития, эталонная модель инновационного развития, экономика знаний

Введение

Государства с особым политическим статусом частично или полностью политически и экономически отрезаны от остального мира, что накладывает значительные ограничения на возможности для экономического развития. В современных условиях восстановление их экономики должно осуществляться на инновационной основе. Высокая инновационная активность в реальном секторе обеспечивает достижение устойчивых тенденций экономического роста и является залогом повышения благосостояния граждан. В связи с этим ключевым приоритетом управления экономической системой на всех уровнях, помимо преодоления барьеров особого статуса, должна стать разработка современной модели инновационного развития таких государств, направленной на реализацию грамотной промышленной политики, развитие секторов экономики с высокой добавленной стоимостью, совершенствование системы образования, поддержку фундаментальных и прикладных научных исследований, формирование институтов и нормативно-правовой базы для поддержки инновационной деятельности, переход к цифровизации и широкое распространение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), внедрение передовых технологий управления, системное внедрение инноваций во всех сферах жизнедеятельности общества.

Анализ последних исследований

Проблемам инновационного развития государств с особым политическим статусом посвящены научные труды таких отечественных и зарубежных ученых, как Г. Ю. Барганджия [1], Л. В. Бударagina [2], М. Ю. Восканян [3], С. Н. Гриневская [4, 5], Н. Н. Евченко [6], Т. В. Ибрагимхалилова [7], Я. К. Исаханян [3], И. О. Ишханян [3], Р. Н. Лепа [4, 8], Р. Я. Мангасарян [3], В. Н. Парахина [9], А. В. Половян [4, 5], Ю. Н. Полшков [10], А. Н. Спартак [6], Д. М. Тадтаев [9], Д. А. Семибоков [11] и др. Вместе с тем до настоящего времени вопросы инновационного развития и осуществления реформ в государствах с особым политическим статусом исследованы фрагментарно.

Цель статьи – обосновать и разработать эталонную модель инновационного развития государств с особым политическим статусом, предусматривающую соответствие их моделей развития требованиям экономики знаний и предполагающую реализацию потенциала преодоления барьеров особого статуса.

Изложение основного материала

К государствам с особым статусом относят полностью или частично непризнанные

государствами – членами ООН страны, которые, несмотря на это, обладают такими основными признаками государственности, как название (указываемое как официальное); атрибуты (государственные символы); население; контроль над территорией; система управления (включая руководство, органы власти, вооруженные силы); право (включая конституцию и другие организационные и нормативно-правовые акты) [2, 8].

Особый политический статус оказывает существенное влияние на выбор модели управления экономикой государств. На начальном этапе своего становления хозяйственные комплексы сильно зависят от поддержки стран-партнеров, признающих их хотя бы де-факто. Эта зависимость ослабевает по мере признания государств мировым сообществом, укрепления экономики, роста возможностей ведения внешнеэкономической деятельности, привлечения иностранных инвестиций и формирования эффективных цепей поставок.

Экономика каждого государства имеет свои отличительные черты, которые определяются географическим положением, особенностями местного менталитета и традиционными морально-культурными и религиозными ценностями, имеющимися природными ресурсами, общим уровнем развития промышленности, агропромышленного комплекса, сферы услуг, наличием и эффективным использованием кадрового, интеллектуального, управленческого, инновационного и других потенциалов. Следовательно, модель инновационного развития должна учитывать особенности особого политического статуса. Опыт экономически развитых стран, ранее преодолевших его барьеры (Китай, Южная Корея, Тайвань [12]), иллюстрирует, что преодоление негативного геополитического фактора, эффективность действующей системы управления государством на всех уровнях, применение передовых технологий производства и управления для формирования инновационной добавленной стоимости, формирование условий для осуществления эффективной ВЭД, признаваемый бренд территории обеспечивают успех экономических преобразований и достижение устойчивости экономики.

Под **моделью инновационного развития государств с особым политическим статусом** будем понимать формализованное описание механизма управления экономической системой, реализация которого способствует реализации целей развития государств на инновационной основе для обеспечения преодоления барьеров особого статуса, достижения конкурентоспособности экономики, экономического роста и повышения качества и уровня жизни населения.

Поскольку современное развитие экономики и общества базируется на возрастании роли и значимости интеллектуального капитала и знаний как новых факторов производства, материализация которых осуществляется посредством внедрения инноваций, а способность государств генерировать новые знания и эффективно их использовать в производстве является одним из основных факторов экономического роста, то формирование эталонной модели инновационного развития государств с особым политическим статусом должно предполагать переход к экономике знаний.

Экономику знаний в экономической литературе трактуют как высший этап развития **инновационной экономики**, под которой понимают экономику, основанную на потоке инноваций, на производстве и экспорте высокотехнологичной продукции с очень высокой добавленной стоимостью и применении высоких технологий в производстве и управлении [13, 14, 15].

В связи с этим **экономику знаний** предлагается трактовать как социально-ориентированный тип экономики, направленной на творческое применение и развитие интеллектуальных способностей человека, его способности воспринимать информацию, генерировать знания и создавать новейшие технологические продукты. При этом экономический рост обеспечивается созданием, распространением и применением знаний в форме высокотехнологической продукции и услуг.

Условиями эффективного перехода к экономике знаний являются:

– высокое качество образования и высокий уровень научных исследований – форми-

рование кадрового и научного потенциалов, реализация которых направлена на создание, накопление и системное использование знаний;

- широкое распространение информационно-коммуникационных технологий – формирование и реализация цифрового потенциала государства для обеспечения развития отраслей с высокой добавленной стоимостью;

- эффективно действующая инновационная система – сеть исследовательских и образовательных университетов, частных фирм и организаций, занимающихся созданием новых знаний, их заимствованием извне и приспособлением к местным потребностям;

- экономические стимулы и институциональный режим – общеэкономическая среда, способствующая свободному распространению знаний, внедрению ИКТ и развитию технологического предпринимательства [12].

Преимуществом формирования модели инновационного развития государств с особым политическим статусом, предполагающей их переход к экономике знаний, является внедрение некапиталоемких инноваций на базе развития человеческого капитала. Это дает продолжительный кумулятивный эффект в будущем во всех сферах жизнедеятельности общества, но при этом не требует значительных инвестиций. Кроме того, переход к экономике знаний на начальном этапе не предполагает существенных структурных изменений в реальном секторе экономики, что имеет ключевое значение для большинства государств с особым политическим статусом в условиях недостатка собственных и заемных финансовых ресурсов и высокого уровня зависимости от помощи государств-доноров.

Для определения потенциала перехода к экономике знаний государств с особым политическим статусом важно оценить их соответствие ее требованиям. Ведущие международные организации независимо друг от друга проводят исследования в области экономики знаний и инновационного развития, разрабатывая индикаторы для оценки экономического развития стран. При этом следует отметить, что существующие методики оценки соответствия стран критериям экономики знаний (в частности, методология оценки знаний Всемирного Банка (КАМ) [16]) не учитывают особенности развития государств с особым политическим статусом, поэтому должны быть усовершенствованы за счет включения дополнительной группы показателей, характеризующих их особый статус и особенности экономической модели.

В связи с этим предлагаются следующие группы критериев эталонной модели инновационного развития государств с особым политическим статусом:

- кадровый и научный потенциал* (наличие возможностей государства для развития образования и науки);

- цифровой потенциал* (возможности широкого применения современных ИКТ и цифровых решений);

- инновационный потенциал* (возможность активизации инновационных процессов во всех секторах экономики и сферах жизнедеятельности государства);

- институциональный потенциал* (наличие условий для перехода к экономике знаний);

- потенциал преодоления барьеров особого статуса* (возможность решения ключевых проблем, с которыми сталкивается большинство государств с особым политическим статусом – дипломатическая изоляция, экономическая блокада, продолжающиеся боевые действия, разобщенность технологических цепочек, высокий уровень разрушения инфраструктуры, отток квалифицированных кадров, высокий уровень теневой экономики и глубинная власть, невозможность осуществлять внешнеэкономические операции, неблагоприятный инвестиционный климат, высокий уровень расслоения общества и др.).

Авторский методический подход базируется на определении полного (+) или частичного (+/- или -/+) соответствия или несоответствия (-) разработанным группам критериев, которые формируют эталонную модель инновационного развития государств с особым политическим статусом. Соответствие государств с особым политическим статусом эталонной

модели предполагает эффективный переход к экономике знаний.

В таблице 1 осуществлена оценка соответствия государств с особым политическим статусом требованиям эталонной модели. В качестве базы оценивания взяты следующие государства с особым политическим статусом: Республика Корея, КНР и Тайвань (как примеры развитых стран с особым политическим статусом); Сирийская Арабская Республика, Палестина (страны с затяжным военным конфликтом); Турецкая Республика Северного Кипра, Косово (европейские страны, в которых критический уровень зависимости от помощи развитых стран); Южная Осетия, Абхазия, Нагорный Карабах, ЛНР, ПМР и ДНР (республики, образованные на постсоветском пространстве).

Таблица 1 – Оценка соответствия государств с особым политическим статусом эталонной модели инновационного развития (разработано авторами)

Критерии экономики знаний		Страна												
		Южная Корея	Сирия	КНР	Тайвань	ТРСК	Палестина	Косово	РЮО	РА	ЛНР	Апх	ПМР	ДНР
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Кадровый и научный потенциал	Качественная система среднего профессионального образования	+	−/+	+	+	+	−	−	−	−	+/−	−	+/−	+/−
	Качественная система высшего образования	+	−/+	+	+	+	−	−	−	−	+/−	−	−	+/−
	Фундаментальные научные исследования	+	−	−/+	−/+	−	−	−	−	−	−/+	−	+/−	+/−
	Прикладные научные исследования и разработки	+	−	+	+	−	−	−	−	−	+/−	−	−/+	+/−
	Наличие квалифицированных кадров	+	−	+	+	−/+	−	−	−	−	−/+	−	+/−	−/+
	Собственные научно-исследовательские кадры	+	−	+	+	−/+	−	−	−	−	+	−	−/+	+
	Приглашенные из-за рубежа научно-исследовательские кадры	+	−	+	+	−/+	−	−	−	−	−/+	−	−	−/+
	Действующие системы передачи знаний	+	−	+	+	−	−	−	−	−	−	−	−	−/+
	Перечень актуальных профилей подготовки в системе высшего образования	+	−	+	+	+/−	−	−	−	−	−/+	−	−/+	−/+
	Перечень актуальных направлений подготовки научных кадров	+	−	+	+	+/−	−	−	−	−	−/+	−	−/+	−/+
	Совершенствование образовательных стандартов в системе высшего образования	+	−	+	+	+/−	−	−	−	−	+/−	−	−/+	+/−
	Цифровое образование	+	−	+	+	+/−	−	−	−	−	−/+	−	−/+	+/−
Научные центры ТНК	+	−	+	+	−	−	−	−	−	−	−	−	−	
Цифровой потенциал	Прогрессивные ИКТ	+	−	+	+	−	−	−	−	−	−	−	−	−
	ИТ-инфраструктура	+	−	+	+	+/−	−/+	−	−	−	−/+	−	−/+	−/+
	Доступность Интернета	+	−/+	+	+	+	−/+	−/+	−/+	−/+	+	−/+	+	+
	ИКТ и КИС собственного производства	+	−	+	+	−	−	−	−	−	−	−	−	−
	Импортные ИКТ и КИС	+	−	+	+	+/−	−	−	−/+	−/+	−/+	−/+	−/+	−/+
	Доступность мобильной связи	+	−/+	+	+	+	−/+	+	+	+	+	+	−/+	+
	Распространение SMART-контрактов	+	−	+	+	−	−	−	−	−	−	−	−	−

Продолжение таблицы 1

1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	Переход к сетевой организации бизнеса	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	Защищенность цифровых данных	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Инновационный потенциал	Государственное финансирование проектов НИОКР	+	–	+	+	–	–	–	–	–	+	–	+	+
	Корпоративное финансирование НИОКР	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	Внешние инвестиции в НИОКР	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+/-	–
	Развитая банковская сфера	+	+	+	+	-/+	-/+	-/+	-/+	-/+	–	–	+	–
	Венчурные фонды	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	Инновационно-коммерческие банки	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	Сеть инновационно-технологических центров и технопарков	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	Бизнес-инкубаторы	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	Наукограды	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	Распространение технологического предпринимательства	+	–	+	+	–	–	–	–	–	-/+	–	+/-	-/+
	Высокая инновационная активность промышленных предприятий	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	Высокая инновационная активность предприятий агропромышленного комплекса	+/-	–	+	+/-	–	–	–	–	–	-/+	–	+/-	-/+
	Высокая инновационная активность предприятий сферы услуг	+	–	+	+	-/+	–	–	–	–	-/+	–	+/-	-/+
	Внедрение продуктовых инноваций	+	–	+	+	–	–	–	–	–	-/+	–	-/+	-/+
	Внедрение новых технологических процессов	+	–	+	+	–	–	–	–	–	-/+	–	-/+	-/+
	Внедрение предметных инноваций	+	–	+	+	–	–	–	–	–	-/+	–	-/+	-/+
	Внедрение организационных инноваций	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	Внедрение новых методов маркетинга	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+	–
	Развитие инновационных видов экономической деятельности	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	Системность инноваций	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	-/+	–
Институциональный потенциал	Политико-правовые институты инновационного развития	+	–	+	+	–	–	–	–	–	-/+	–	+/-	-/+
	Планы и программы экономического развития	+	-/+	+	+	–	–	–	+	+	+/-	–	+	–
	Структурные условия для промышленных кластеров	+	–	+	+	–	–	–	–	–	-/+	–	–	-/+
	Цифровые платформы по сотрудничеству и обмену знаниями	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	Развитые малые и средние промышленные предприятия	+	–	+	+	-/+	–	–	–	–	+/-	–	-/+	+/-
	Эффективное законодательство в сфере инноваций, авторского права, о поддержке науки и техники	+	–	+	+	–	–	–	–	–	-/+	–	+/-	–

Окончание таблицы 1

1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	Система государственных институтов, регулирующих и контролирующих развитие инновационной деятельности	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–/+	–	–/+	–/+
	Преодоление давления контрольно-надзорных органов на бизнес	+	–	+/-	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	Наличие институтов защиты интеллектуальной собственности	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Потенциал преодоления барьеров особого статуса	Преодоление дипломатической изоляции и установление дипломатических связей	+	+	+	+	–	+/-	+/-	–/+	–/+	–	–	+/-	–
	Разрешение военных конфликтов	+	–	+	+	+	–/+	+	+	+	–	–	+	–
	Расширение экономических связей	+	+/-	+	+	–/+	–/+	+/-	–/+	–/+	–	–	+	–
	Преодоление финансовой и гуманитарной зависимости от стран-доноров	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–/+	–
	Устойчивость цепей поставок в реальном секторе экономики	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+/-	–
	Привлечение внешних инвестиций	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+/-	–
	Сокращение трудовой эмиграции	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	–/+	–
	Прозрачность экономики	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+/-	–
	Антикоррупционные меры	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+/-	–
	Детенизация экономики	+	–	+	+	–	–	–	–	–	–	–	+/-	–

Как показывают результаты оценивания в таблице 1, наиболее полное соответствие требованиям эталонной модели имеют такие технологически развитые страны, как Южная Корея, Китай, Тайвань, которые признаны большинством стран – членов ООН. Каждая из стран имеет свой собственный рецепт экономического успеха.

В Южной Корее основным инструментом формирования и развития креативной экономики стали крупные ТНК – «чеболи». За период 1970–1990 гг. корейские корпорации, используя всестороннюю поддержку государства, создали мощный фундамент в научно-исследовательской сфере, заложив основу для развития современных производственных мощностей, при этом разработав основные системы управления производством в сфере логистики и производственного менеджмента и успешно реализовав программу в сфере образования, вырастив собственную высококвалифицированную рабочую силу. С конца 1990 г. упор был сделан на развитие наукоемких и высокотехнологичных отраслей промышленности, включая информационные технологии, полупроводники, электротехническую продукцию. В 2013 г. экономическая политика государства была частично пересмотрена в сторону усиления государственного контроля за «чеболями», с акцентом на развитие малого и среднего бизнеса, который в перспективе должен создать благоприятную среду для развития инноваций.

Китай, благодаря проводимым налоговым реформам и многочисленным преференциям для инвестирования в наукоемкие производства, к 2002 г. стал ведущим реципиентом иностранных инвестиций в мире – было зарегистрировано более полумиллиона экспортно-ориентированных предприятий с иностранным капиталом. Предприятия с иностранными инвестициями создавались по схеме «трех капиталов»: контрактные кооперационные предприятия, совместные предприятия, зарубежные филиалы ТНК. Позитивное влияние на экономику страны оказало создание зон развития высокотехнологичных производств и зон технико-экономического освоения, занятых разработкой и внедрением инноваций, поддержкой и реализацией инновационных проектов посредством создания высокотехнологичных предприятий.

Тайвань входит в число двадцати самых мощных экономически развитых стран мира, занимая 4-е место в мире по уровню золотовалютных запасов (после США, КНР, Японии), обогнав Германию, Великобританию, Францию, Россию, Индию, Бразилию и другие ведущие страны мира. Устойчиво сохраняет положительное сальдо во внешней торговле, является одним из главных мировых инвесторов, тайваньские банки играют все более заметную роль на мировом валютно-финансовом рынке форекс и крупнейших биржах мира. Один из главных мировых производителей компьютерного оборудования и бытовой электроники – компьютерная и микроэлектронная промышленности являются приоритетными в современном Тайване, достаточно сказать, что они дают более 50 % ВВП. Внешняя торговля является залогом быстрого роста экономики Тайваня в течение последних 40 лет. Тайваньская экономика остается ориентированной на экспорт, таким образом, она зависит от режима открытой мировой торговли и остается уязвимой для влияния спадов в мировой экономике. В целях содействия промышленным исследованиям и разработкам правительство инициировало создание научных парков, экономических зон, которые предоставляют налоговые льготы и специализированные кредитные ставки для привлечения инвестиций. Кроме того, секретом экономического чуда является акцент на развитие малого и среднего бизнеса – в современных условиях важность малых и средних предприятий для экономики определяется тем, что они составляют около 98 % общего числа фирм, обеспечивают 65 % стоимости экспорта и 78 % занятости на острове [12].

Следовательно для всех проанализированных стран можно выделить два главных неразделимых аспекта – политический и экономический. Механизм управления экономикой успешно сочетал в себе эффективное определение стратегического направления развития государства, установление политической системы общества, выбор грамотных инструментов достижения основных задач и целей общегосударственного значения, их важнейших принципов и путей достижения, а также применение прогрессивной уникальной экономической модели, базирующейся на цифровой трансформации и форсированном переходе к экономике знаний.

Интерес представляет действующая модель инновационного развития в Приднестровской Молдавской Республике. За годы независимости в ПМР сохранен производственный потенциал, благодаря чему ее экономика является привлекательной для иностранных инвесторов. Доминирующая роль государственных институтов в процессе привлечения иностранных инвестиций заключается не только в гармонизации национального законодательства с международным, в первую очередь с российскими правовыми нормами, но и в предоставлении специальных преференций и налоговых льгот, поощряющих инвестиции в производственную, инновационную, научно-исследовательскую деятельность на территории ПМР. Отличительной чертой является возможность регистрировать произведенную продукцию в Молдове и осуществлять экспортно-импортные операции через ее территорию [7, с. 76–80; 10, с. 18].

По результатам оценки и изучения опыта других непризнанных и частично признанных в настоящее время государств, можно сделать вывод, что высокая инновационная активность и системные инновации не являются базовым приоритетом их экономического развития. Несмотря на то, что в некоторых странах (Сирия, Нагорный Карабах, Республика Абхазия, ЛНР, ДНР, Южная Осетия) делаются декларативные заявления о переходе на инновационный путь развития и даже принимаются соответствующие нормативно-правовые акты, формируются стратегические планы для поддержки инновационной деятельности, в практической деятельности их цели не достигаются. Фиксируется бессистемность инновационной деятельности, инновации внедряются лишь на отдельных предприятиях реального сектора экономики. Для большинства этих государств (Сирия, Палестина, Нагорный Карабах, ЛНР, ДНР) первоочередными задачами государственного управления являются урегулирование военных конфликтов, преодоление барьеров дипломатической изоляции и экономической

блокады, решение проблем гуманитарного характера. В таких обстоятельствах прогнозировать тенденции экономического развития государств с особым политическим статусом с учетом инноваций является крайне сложно, поскольку часто на первый план выходят проблемы существования таких государств в длительной перспективе.

Выводы

Таким образом, в исследовании обоснована эталонная модель инновационного развития государств, предполагающая оценку их соответствия требованиям экономики знаний с учетом особого статуса. По результатам ее реализации сделан вывод, что наиболее полное соответствие имеют страны, преодолевшие барьеры особого статуса и реализовавшие уникальные модели развития с акцентом на высокотехнологические и знаниеемкие секторы экономики (Китай, Южная Корея и Тайвань). Для большинства государств с особым политическим статусом высокая инновационная активность и системные инновации не являются базовым приоритетом их экономического развития. Результаты оценивания показали, что модель инновационного развития экономики государств с особым политическим статусом должна сочетать в себе эффективное определение стратегического направления их развития с решением вопросов хотя бы частичного признания, выбор грамотных инструментов достижения основных задач и целей общегосударственного значения, их важнейших принципов и путей достижения, а также применение прогрессивных методов управления и управленческих технологий на всех уровнях, базирующихся на цифровой трансформации и формировании и реализации потенциала для форсированного перехода к экономике знаний.

Список литературы

1. Барганджия, Г. Ю. Экономическое состояние и ресурсный потенциал Республики Абхазия / Г. Ю. Барганджия // Вестник НГИЭИ. – 2013. – № 7(26). – С. 12–30.
2. Бударagina, Л. В. Статус непризнанных государств / Л. В. Бударagina // Право и современные государства. – 2016. – № 3. – С. 44–49.
3. Анализ отраслевой структуры инвестиций и возможности ее улучшения в Республике Арцах / Р. Я. Мангасарян, И. О. Ишханян, Я. К. Исаханян, М. Ю. Восканян // Вестник Приднестровского университета. Серия «Физико-математические и технические науки. Экономика и управление». – 2019. – № 3(63). – С. 244–252.
4. Половян, А. В. Экономика территорий с вновь образованной государственностью – Донецкая Народная Республика / А. В. Половян, Р. Н. Лепа, С. Н. Гриневская // Проблемы прогнозирования. – 2018. – № 1(166). – С. 99–107.
5. Половян, А. В. Цифровизация экономики: новые возможности экономического роста / А. В. Половян, Н. В. Шемякина, С. Н. Гриневская // Вестник института экономических исследований. – 2020. – № 3(19). – С. 5–13.
6. Спартак, А. Н. Социально-экономическая ситуация в Приднестровье / А. Н. Спартак, Н. Н. Евченко // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 4. – С. 115–123.
7. Ибрагимхалилова, Т. В. Маркетинг территорий как фактор социально-экономического развития и формирования благоприятного имиджа территорий : монография / Т. В. Ибрагимхалилова. – Донецк : Фолиант, 2018. – 385 с.
8. Лепа, Р. Н. Особенности инновационного развития экономики государства с особым политическим статусом / Р. Н. Лепа, А. Е. Высоцкий // Экономика и управление: теория и практика. – 2020. – Т. 6, № 2. – С. 63–70.
9. Тадтаев, Д. М. Стратегическое планирование инновационного развития Республики Южная Осетия: ретроспективный анализ и современная модель / Д. М. Тадтаев, В. Н. Парахина // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2016. – № 4. – С. 143–147.
10. Полшков, Ю. Н. Управление экономикой региона с особым статусом : монография / Ю. Н. Полшков ; под научной редакцией А. В. Половяна. – Ростов-на-Дону : Изд-во Южного Федерального университета, 2016. – 332 с.
11. Семибоков, Д. А. Современная структура научных представлений о непризнанных республиках как особых политических институтах / Д. А. Семибоков // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2021. – № 2(71). – Т. 11. – С. 515–521.
12. Лепа, Р. Н. Становление экономики знаний: мировой и отечественный опыт / Р. Н. Лепа, Н. В. Белоброва / Вести Автомобильно-дорожного института = Bulletin of the Automobile and Highway Institute. – 2020. – № 2(33). – С. 94–108.

13. Борбугулов, М. У. Экономика знаний – основа инновационной экономики / М. У. Борбугулов // Вестник Кыргызско-российского славянского университета. – 2015. – Т. 15, № 3. – С. 14–16.
14. Щербин, В. К. Инновационная экономика и экономика знаний / В. К. Щербин // Наука и инновации. – 2006. – № 5(39). – С. 56–61.
15. Сербиновский, Б. Ю. О содержании терминов «инновационная экономика», «новая экономика» и «экономика знаний» / Б. Ю. Сербиновский, О. С. Захарова. – Текст : электронный // Научный журнал КубГАУ. – 2010. – № 61(07). – URL: <http://ej.kubagro.ru/2010/07/pdf/11.pdf> (дата обращения: 31.03.2021).
16. Measuring Knowledge in the World's Economies. Knowledge Assessment Methodology and Knowledge Economy Index. – Текст : электронный. – URL: https://estadisticas.pr/files/BibliotecaVirtual/estadisticas/biblioteca/BM/BM_KAM_2008.pdf (дата обращения: 31.03.2021).

О. А. Курносова, Н. В. Белоброва

ГУ «Институт экономических исследований», г. Донецк

Модель инновационного развития государств с особым политическим статусом

Государства с особым политическим статусом частично или полностью политически и экономически отрезаны от остального мира, что накладывает значительные ограничения на возможности для экономического развития. Поскольку современное развитие экономики и общества базируется на возрастании роли и значимости интеллектуального капитала и знаний как новых факторов производства, материализация которых осуществляется посредством внедрения инноваций, а способность государств генерировать новые знания и их эффективно использовать в производстве является одним из основных факторов экономического роста, то формирование эталонной модели инновационного развития государств с особым политическим статусом должно предполагать переход к экономике знаний, для определения потенциала перехода к которой важно оценить соответствие таких государств ее требованиям. Для этого предложены 5 групп критериев: кадровый и научный потенциал; цифровой потенциал; инновационный потенциал; институциональный потенциал; потенциал преодоления барьеров особого статуса. Авторский методический подход базируется на определении полного (+) или частичного (+/- или -/+) соответствия или несоответствия (-) разработанным группам критериям, которые формируют эталонную модель инновационного развития государств с особым политическим статусом.

По результатам реализации эталонной модели сделан вывод, что наиболее полное соответствие имеют страны, преодолевшие барьеры особого статуса и реализовавшие уникальные модели развития с акцентом на высокотехнологические и знаниеемкие секторы экономики. Для большинства других государств высокая инновационная активность и системные инновации не являются базовым приоритетом экономического развития. Модель инновационного развития экономики государств с особым политическим статусом должна сочетать в себе эффективное определение стратегического направления их развития с решением вопросов хотя бы частичного признания, выбор грамотных инструментов достижения основных задач и целей общегосударственного значения.

ГОСУДАРСТВА С ОСОБЫМ ПОЛИТИЧЕСКИМ СТАТУСОМ, ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ, КРИТЕРИИ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ, МОДЕЛЬ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ, ЭТАЛОННАЯ МОДЕЛЬ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ, ЭКОНОМИКА ЗНАНИЙ

O. A. Kurnosova, N. V. Belobrova

Institute of Economic Research, Donetsk

Innovative Development Model of States with Special Political Status

The states with special political status are partially or completely politically and economically cut off from the rest of the world, which imposes significant restrictions on the opportunities for the economic development. Since the modern development of the economy and society is based on the increasing role and significance of the intellectual capital and knowledge as new production factors, the materialization of which is carried out through the introduction of innovations, and the ability of states to generate new knowledge and use it effectively in production as one of the main factors of the economic growth, then the formation of a reference model of the innovative development of states with a special political status should imply a transition to the knowledge economy, in order to determine the potential for transition to which it is important to assess the compliance of such states with its requirements. For this, 5 groups of criteria such as the human and scientific potential; the digital potential; the innovation potential; the institutional capacity; the

potential to overcome barriers of the special status are proposed. The author's methodological approach is based on determining the full (+) or partial (+/- or -/ +) compliance or non-compliance (-) with the developed groups of criteria that form a reference model of the innovative development of states with a special political status.

Based on the results of the reference model implementation, it was concluded that the countries which have overcome the special status barriers and have implemented the unique development models with an emphasis on the high-tech and knowledge-intensive sectors of the economy, have the most complete compliance. For most other states, high innovation activity and systemic innovation are not the basic priority of the economic development. The innovative development model of the economy of states with a special political status should combine the effective determination of the strategic direction of their development with the solution of issues of at least partial recognition, the choice of competent tools to achieve the main tasks and goals of the national importance.

STATES WITH SPECIAL POLITICAL STATUS, INNOVATIVE DEVELOPMENT, CRITERIA OF THE KNOWLEDGE ECONOMY, INNOVATIVE DEVELOPMENT MODEL, REFERENCE MODEL OF INNOVATIVE DEVELOPMENT, KNOWLEDGE ECONOMY

Сведения об авторах:

О. А. Курносова

SPIN-код: 3815-8530
 ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-0333-0182>
 ResearcherID: H-9755-2016
 Google Scholar ID: 7G2VSM0AAAAJ
 Телефон: +38 (071) 353-28-39
 Эл. почта: kurnosova.olesya@mail.ru

Н. В. Белоброва

SPIN-код: 7240-1889
 ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4984-9270>
 ResearcherID: M-9535-2018
 Google Scholar ID: uGAY2PMAAAAJ
 Телефон: +38 (071) 331-30-37
 Эл. почта: belobrovanatali@mail.ru

Статья поступила 01.04.2021

© О. А. Курносова, Н. В. Белоброва, 2021

Рецензент: М. М. Гуменюк, канд. экон. наук, доц., АДИ ГОУВПО «ДОННТУ»